

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114211602
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114211602.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi I. C., T.. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcemu v H., S. XX, zastúpeného opatrovníčkou Z. D., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2014, č.k. 52Ro 282/2014-8.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom súdneho poplatku a v sume 59,14 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 24.09.2013 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 93 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 15.05.2014, platobný rozkaz, č.k. 52Ro 282/2014-8.

Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 15.05.2014, č.k. 52Ro 282/2014-8, sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty na nedoručenej súdnej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadne jeho bydliska, avšak nezistil inú adresu bydliska, na ktorej by sa odporca zdržiaval. Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil odporcovi uznesením zo dňa 10.07.2014, č.k. 25C 97/2014-14, v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre celé konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca cestoval dňa 24.09.2013 v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 93 bez platného cestovného lístka. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 24.09.2013 zmluvu o preprave linkou MHD č. 93, v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia. Odporca za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu v podobe prirážky vo výške 50 eur, spolu 50,70 eur. Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty predmetu sporu 50,70 eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd vo veci samej (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby Pokus o zmiernosť, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o úhradu trov právneho zastúpenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 1334554.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 20. októbra 2014 Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť: