

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233546
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233546.7

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, právne zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa I0, Bratislava, proti žalovanej, S. N., T. X.X.XXXX, T. H. G. T. D., B. I. W., zast. opatrovníčkou Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, I. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberiniho 9, Bratislava. o zaplatenie 262,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 223,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.8.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur na účet právneho zástupcu, Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na ochranu spotrebiteľov Obrana, Park Angelinum 2, Košice trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu, Mgr. Petra Masaroviča a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberiniho 9, Bratislava n e p r i z n á v a.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.11.2013 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 262,06 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva č. A6200928, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

Na základe tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 39 eur s tým, že ustanovenie dodatku,

v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01 a to vo výške 39 eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou („ďalej len „výsledná suma“), čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta zo strany žalobcu nebola dojednaná s úmyslom prívodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1 eur, predajná cena 40 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 39 eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 223,06 eur vyfakturovaných v období 2012/04-2012/036. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 10.8.2012. V prípade ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa, považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšky škody znížiť, žalobcovi prizná. Žalobca žiadal priznať trovy konania.

Žalobca k návrhu na začatie konania doložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.3.2012, Dodatok k zmluve o pripojení č. A6200928 zo dňa 7.3.2012, prílohu č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Aktivačná ponuka“ zo dňa 1.3.2012, pokus o pokonávku zo dňa 26.7.2012, opisy faktúr, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/2047/2013-30, zo dňa 9.12.2013, ktorý žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných, preto súd uznesením sp. zn. 2C 87/2014-78, zo dňa 20.10.2014 platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd zisťoval pobyt žalovanej. Podľa Registra obyvateľov má vedený pobyt na adrese B. I. XX, G. T. D.. OO PZ, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, po prešetrení v súvislosti so žiadosťou o doručenie zásielky zistilo, že žalovaná sa dlhšiu dobu na adrese pobytu nezdržiava.

Dodatočným šetrením prostredníctvom Mestskej polície Spišská Nová Ves, súd zistil, že žalovaná sa nachádza toho času na neznámom mieste v Anglicku, preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Do konania na strane žalovanej vstúpili vedľajší účastníci, a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava a Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice.

Pojednávania sa nezúčastnil žalobca, ustanovený opatrovník ani vedľajší účastníci na strane žalovanej. Doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, siesta jej poskytnutia a cena za službu. Ak nie je v mluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak to ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b) podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 cit. zákona užívateľ je povinný:

- a) používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,
- b) platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,
- c) používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 7.3.2012 zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa týchto podmienok sa žalovaná zaviazala uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaná riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2012 do júna 2012, čím porušila svoje povinnosti, a preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré jej žalobca poskytol vo výške 223,06 eur, ktorých výšku žalobca náležite preukázal.

Súd zaviazal žalovanú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s použitím § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania z priznanej sumy od 10.8.2012, od začiatku omeškania tj. od uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku do zaplatenia.

K nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd poukazuje, že predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je: 1) protiprávny úkon, b) spôsobenie škody a c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným

ekvivalentom, tj. peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá a z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností.

Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa citovaného ustanovenia.

Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody, súd skonštatoval, že žalobca nepreukázal existenciu pojmových znakov škody, a preto sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze, preto súd jeho nárok v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi plnú výšku trov konania, pretože žalobca mal neúspech v nepatrnej výške. Trovy konania činia 87,04 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur za prevzatie veci a prípravu zastúpenia vo výške 21,58 eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 21,58 eur, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eur, tj. spolu 58,78 eur + 11,76 eur predstavujúce 20 % DPH, priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Vedľajší účastník, Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana, uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 39 eur, jeden úkon právnej služby 16,60 eur, 2x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 26.3.2014, spolu odmena advokáta vo výške 49,28 eur. Tieto úkony súd vyhodnotil ako účelne vynaložené trovy na uplatnenie a bránenie práva a priznal ich v plnej výške.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie Bratislava, súd trovy konania nepriznal, lebo zo spisu ani nevyplývajú a navyše označený vedľajší účastník nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, doručil súdu len paušálne vyjadrenie, bez nahliadnutia do spisu, resp. nežiadal ani doručiť návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.