

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206554
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214206554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o dieťa C. T., nar. XX.X.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: S. T., nar. X.X.XXXX, bytom T., A.. O.. D. XXXX/X a R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T.O., G. XXXX/XX o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky na maloletého C. T., nar. XX.X.XXXX zo sumy 35.-€ na 55.-€ mesačne, počnúc od 20.10.2014.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 12P 14/2013 zo dňa 29.1.2013 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky a to zo sumy 35,- eur na 100,- eur mesačne od 1.11.2014 .Poukázal na to, že rozsudkom OS KN 12P/14/2013 zo dňa 29.1.2013 bola určená výška výživného v sume 35,- eur. Tiež poukázal na to, že mal. C. navštevuje 6. ročník ZŠ. A od posledného rozhodnutia súdu sa mal. dieťa dostalo do pubertálneho veku. Rýchlo rastie a je náročnejší na oblečenie. Pravidelne navštevuje karate s čím súvisí mesačná platba 15,- eur a nákup oblečenia , taktiež platby za preteky. V lete navštevuje tábory.

Matka súhlasila s návrhom otca do výšky 45,- eur , nakoľko t. č. nie je schopná platiť vyššie výživné vzhľadom na výšku jej príjmu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania , oboznámením sa so spisom 12P/14/2013 , nahliadnutím do potvrdenia UPSVAR KN , pracovnej zmluvy, nahliadnutím do výplatných pásov otca a o evidencii otca a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/14/2013 zo dňa 29.1.2013 bola určená vyživovacia povinnosť matky na mal. dieťa vo výške 35,- eur. V čase tohto

rozhodnutia otec mal. dieťaťa pracoval v O. a jeho príjem sa pohyboval od 740,- eur do 1400,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal a žil v spol. domácnosti so svojimi rodičmi. Matka mal. dieťaťa bola v čase rozhodovania bez príjmu. Žila v spol. domácnosti so svojim manželom, ktorého príjem predstavoval 500,- eur. Matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť mal. R. vo veku 5 rokov. Mal. C. v čase tohto rozhodovania navštevoval 4. ročník ZŠ. na ul. O.. Už v tom čase navštevoval karate. T. č. otec mal. dieťaťa je zamestnaný v O. vo firme Y. S. N.. a jeho priemerný čistý mesačný súd zistil z predložených výplatných pásov ktorý predstavuje 2110,66 eur. Otec mal. dieťaťa bol v období od 18.9.2013 do 10.11.2013 vedený ako uchádzač o zamestnanie a dňa 11.11.2013 bol vyradený z evidencie. V súčasnej dobe vedľajší príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva s mal. dieťaťom u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieva 250,- eur. Mal. dieťa navštevuje 6. ročník ZŠ. Pravidelne navštevuje karate za mesačný poplatok 15,- eur s čím súvisí nákup oblečenia, výdavky spojené s pretekmi a dva krát ročne výdavky na karate okrem mesačne platby za karate predstavujú po 60,- eur. Otec poukázal na to, že dieťa má nadváhu a je potrebné dohliadať na stravovanie. Na dva týždne dostáva vreckové 10,- eur. Navštevuje letné tábory. Naposledy na K., kde platba predstavovala 140,- eur. Matka mal. dieťaťa bola evidovaná ako uchádzačka o zam. od 1.12.2013 do 30.9.2014 a t.č. pracuje u N. I., D.. O..M.. J. od 1.10.2014 ako predavačka. Prac. pomer má uzatvorený na dobu určitú do 30.9.2015 so mzdovými podmienkami vo výške 176,- eur brutto. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť mal. R.. Žije v spol. domácnosti s dcérou a manželom, ktorého príjem predstavuje cca 500,- eur. Za nájomné dvojizbového bytu mesačne platia 250,- eur. Mal. R. navštevuje 1. ročník ZŠ. Matka potvrdila, že výživné na mal. C. platí nepravidelne, pretože jej manžel sa dostal do fin. problémov a nevyplatil mu mzdu. Manžel matky má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na ktoré platí výživné vo výške 100,- eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí

zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v plnom rozsahu. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu mal dieťa navštevovalo I. stupeň ZŠ, pričom v súčasnom období navštevuje II. stupeň ZŠ čo samo o sebe súd považoval za zmenu pomerov. Súd v rámci vykonaného dokazovania zistil, že k zmene pomerov došlo aj na strane rodičov mal. dieťaťa a to tým, že mal. matka, ktorá bola v čase predchádzajúceho rozhodnutia bez príjmu sa t.č. zamestnala a má mesačný príjem brutto vo výške 176,- eur-. Otcovi mal. dieťaťa sa taktiež zvýšil príjem cca o 600,- eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhodnotil dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zmena pomerov na strane dieťaťa odôvodňuje zvýšenie výživného avšak nie v rozsahu ako to požaduje otec. S prihliadnutím na súčasný príjem matky a otca bol súd toho názoru, že primeranou výškou výživného je suma 55,- eur, ktorá zodpovedá k zmene pomerov na strane dieťaťa vzhľadom na jeho vek, záujmy ako aj výdavky bežného charakteru, ktoré narastajú priamoúmerne s vekom dieťaťa. Takto určená výška výživného neohrozí životnú úroveň ani matky a ani otca, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vyživovaciu povinnosť súd zvýšil odo dňa vyhlásenia rozsudku, nakoľko otec výživné žiadal zvýšiť od 1.11.2014.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.