

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010395.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/81/2014-181  
IČS: 5914010395

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivanom ŠTEPITOM a prísediacimi Máriou DRUSKOVOU a Gabrielom ULIČNÝM, v trestnej veci proti obvinenému O. K. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 19.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným O. K. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení a

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 29.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvinenou G. O. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinení

O. K., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom L. M., ul. 1. M. XXXX/XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

G. O., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom E. XXX, okres L. M., na slobode

s ú v i n n í , ž e

dňa 01.12.2013 v čase okolo 9.45 h v obci L., okres Ružomberok vošli do obytnej budovy č. XXX, schodmi zišli do suterénu, cez otvorené dvere prešli do pivnice patriacej k bytu a z jej priestorov odcudzili

1 ks snowboard zn. COWS s viazaním, 1 ks snowboard zn. BURTON s viazaním, 1 ks zimnú pánsku bundu s maskáčovým vzorom zelenohnedej farby a 1 pár cyklistických rukavíc, čím spôsobil M. O. C., nar. XX.XX.XXXX celkovú škodu odcudzením vo výške 387,50 eur,

t e d a

obv. O. K. a obv. G. O.

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vznikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obv. O. K. a obv. G. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený O. K.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 21.12.2012, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 5 Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 12.08.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený O. K. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinená G. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je odsúdená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.09.2014 a dňa 29.09.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenými O. K. a G. O..

Dňa 30.09.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 29.09.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.09.2014 a 29.09.2014 súd zistil, že obvinení boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, za ktorý sú stíhaní, boli uzročení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý sú stíhaní, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený 1.) O. K. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 21.12.2012, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 1, 5 Trestného zákona ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 12.08.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinený O. K. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z citovanej zápisnice súd ďalej zistil, že obvinená 2.) G. O. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 19.09.2014 a 29.09.2014 uzatvorila s obvinenými v 1.) O. K. a v X.) G. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2014 obvinený 1.) O. K. a obvinená 2.) G. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumeli podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, odpovedali: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpovedali: áno

písm. d) Trestného poriadku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné - odpovedali: áno

písm. g) Trestného poriadku, či boli oboznámení s trestnými sadzobami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné - odpovedali: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné - odpovedali: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným 1.) O. K. a obvinenou 2.) G. O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 20.10.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.