

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211054
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414211054.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľky : A. U. G. R., E.. XX.X.XXXX, I. Q.. Š. Č.. XX, XXX XX I., zast.: JUDr. Gabriela Zelemová , advokátka, Heydukova 16, Bratislava, proti odporcovi v 1 rade : W. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. O. Č.. XX, , XXX XX I., odporcovi v 2 rade : maloletý A. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. Š. Č.. XX, XXX XX I., zastúpený : Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o zapretie otcovstva k maloletému A. G., E.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca W. G., X. G., E.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého A. G.D., E.. XX.XX.XXXX z matky A. U. G. R., X. R., E.. XX.X.XXXX.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

o d ť o v d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 17.6.2014, sa navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) domáhala zapretia otcovstva k maloletému A. G., E.. XX.XX.XXXX . Podľa ust. § 31 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd uznesením č.k. 7C 172/2014 zo dňa 19.06.2014 ustanovil maloletému opatrovníka pre toto konanie. Fyzická osoba nadobúda plnú spôsobilosť na právne úkony až nadobudnutím plnoletosti. Zákonným zástupcom maloletého dieťaťa sú v prvom rade jeho rodičia. Zastupovať maloletého nemožno pri všetkých úkonoch, niektoré svojou povahou vylučujú, aby ich urobil niekto iný. V zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine stačí len potencionálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (stačí možnosť jej existencie). V danom prípade v tomto konaní súd dospel k záveru, že pre existenciu dôvodov podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine nemôže zákonný zástupca (matka) zastúpiť svoje maloleté dieťa, a preto mu s poukazom na citované ustanovenie súd ustanovil opatrovníka (procesný opatrovník pre toto konanie) , v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 7C 172/2014 o zapretie otcovstva k maloletému A. G., E.. XX.XX.XXXX. Ide o osobitný typ opatrovníka, ktorému zákon zavádza legislatívnu skratku " kolízny opatrovník". Jeho funkcia zanikne skončením konania, a preto nebude po skončení konania potrebné osobitné rozhodnutie súdu o jeho zrušení.

Navrhovateľka poukázala na obsah spisu sp.zn. 13P 220/2013 s tým, že rozsudkom č.k. 13P 220/2013 - 40 zo dňa 21.1.2014 bolo manželstvo účastníkov A. U. G. a W. G. rozvedené a na čas po rozvedení manželstva bola schválená rodičovská dohoda a maloleté deti G. : W. E.. XX.X.XXXX a W. E.. XX.X.XXXX sa zverili do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí po 200eur. Zo zhodných tvrdení bývalých manželov nesporne vyplýva, že v rozhodnom období spolu intímne nežili, pričom biologický otec p. E., ktorý sa dostavil aj na pojednávanie a uznáva otcovstvo k malol. dieťaťu žiadala, aby súd rozsudkom určil, že W. G., E.. XX.XX.XXXX nie je

otcom malol. A. G., E.. XX.XX.XXXX z matky A.. U. G. R., E.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka sa s odporcom ohľadom trov dohodla a náhradu trov nežiada.

Súd si zapožičal k nahliadnutiu súdny spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P 220/2013 z obsahu ktorého bolo zistené, že rozsudkom č.k. 13P 220/2013 - 40 zo dňa 21.1.2014 bolo manželstvo účastníkov A.. U. G. a W. G. rozvedené a na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda a maloleté deti G. : W. E.. XX.X.XXXX a W. E.. XX.X.XXXX sa zverili do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí po 200eur. Maloletý A. G. E.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého A. 30% zo sumy životného minima. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že súd na pojednávaní (Zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.1.2014) zistil, že dňa 26.12.2013 matka porodila dieťa A., ktorého biologickým otcom nie je jej manžel, a preto súd začal konanie podľa ust. § 81 ods. 1 O.s.p. o úpravu rodičovských práv a povinností.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil, prehlásil, že nie je otcom malol. A. G., E.. XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal, aby bol vypočutý biologický otec ako svedok, pričom s poukazom na hospodárnosť konania nenavrhol znalecké dokazovanie.

Podľa ust. § 118 O.s.p. súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie s tým, že z predložených listinných dôkazov a zo zhodných tvrdení účastníkov nesporne vyplýva, že malol. A. G. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky A.. U. G. R., E.. XX.X.XXXX. Domnienka otcovstva svedčí odporcovi, ktorý však v rozhodnom čase s matkou malol. dieťaťa intímne nestýkal. Súd rozhodol, že vykoná dokazovanie výsluchom svedka U.. A. E. a výsluchom účastníkov konania.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, svedka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

V konaní bolo nesporne preukázané, že rozsudkom č.k. 13P 220/2013 - 40 zo dňa 21.1.2014 bolo manželstvo účastníkov A.. U. G. a W. G. rozvedené a na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda a maloleté deti G. : E.. XX.X.XXXX a W. E.. XX.X.XXXX sa zverili do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí po 200eur. Maloletý A. G. E.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého A. 30% zo sumy životného minima. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že súd na pojednávaní (Zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.1.2014) zistil, že dňa 26.12.2013 matka porodila dieťa A., ktorého biologickým otcom nie je jej manžel, a preto súd začal konanie podľa ust. § 81 ods. 1 O.s.p. o úpravu rodičovských práv a povinností.

Navrhovateľka s odporcom (bývalým manželom) prestala intímne žiť cca 2 roky predtým, ako sa rozišli, t.j. v roku 2010. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala 1.3.2013 a tehotenstvo zistila 16.5.2013, následne aj bolo potvrdené lekárom o 6 týždňov neskôr. Biologickým otcom dieťaťa je U.. A. E. s tým, že o danom tehotenstve bol informovaný aj odporca (bývalý manžel).

Z výpovede svedka U.. A. E., E.. X.X.XXXX, bytom K. B. XXX, súd mal za preukázané z jeho výpovede, že je biologickým otcom malol. A. G., E.. XX.XX.XXXX, nakoľko v rozhodnom období sa intímne stýkal s jeho matkou A.. U. G. R., E.. XX.X.XXXX, a otcovstvo k malol. dieťaťu uznal s tým, že sa a o malol. dieťaťa sa spolu s jeho matkou stará.

Podľa ust. § 88 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa ust. § 90 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa ust. § 91 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa ust. § 91 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

V danom prípade nielen z obsahu spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P 220/2013 , ale aj zo zhodných tvrdení účastníkov - bývalých manželov (odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil, prehlásil, že nie je otcom malol. A. G., E.. XX.XX.XXXX.) , nesporne vyplýva, že v rozhodnom období spolu intímne nežili, pričom biologický otec p. E. (svedok) , uznal otcovstvo k malol. dieťaťu . Navrhovateľka s odporcom (bývalým manželom) prestala intímne žiť cca 2 roky predtým, ako sa rozišli, t.j. v roku 2010. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala 1.3.2013 a tehotenstvo zistila 16.5.2013, následne aj bolo potvrdené lekárom o 6 týždňov neskôr. Biologickým otcom dieťaťa je U.. A. E. s tým, že o danom tehotenstve bol informovaný aj odporca (bývalý manžel) .

S poukazom na ustálený skutkový stav súd rozsudkom určil, že W. G., E.. XX.XX.XXXX nie je otcom malol. A. G., E.. XX.XX.XXXX z matky A.. U. G.Č. R., E.. XX.X.XXXX.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľke, ktorá náhradu trov konania nežiadala, náhradu trov tohto konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, nie odvolanie prípustné, nakoľko sa ho navrhovateľka, právny zástupca navrhovateľky, odporca a kolízny opatrovník malol. dieťaťa vzdali do zápisnice pred súdom (ust. § 202 O.s.p.).