

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215423  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113215423.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Karadžičova č. 8, P.O. BOX 205, proti žalovanej: V. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ď.Č. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 211,21 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 26.4.2013 sa pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom v Bratislave, ul. Mliekarenská č. 10, domáhal voči žalovanej zaplatenia 211,21 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 211,21 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia.

Pôvodný žalobca odôvodnil žalobu tým, že GE Money, a. s., so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO 17324220, ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o úvere zo dňa 19.6.2005, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria obchodné podmienky. Veriteľ na základe zmluvy poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 663,88 Eur. Dlžník porušil ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok splácať mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára, spoločnosť GE Money vypovedala žalobcovi zmluvu dňa 19.12.2008. Pohľadávka žalobcu tvorí 211,21 Eur, v celom rozsahu istina, uplatnený je aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 GE Money, a.s., ako postupca, postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupníka.

Na základe preukázanej právnej skutočnosti - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.5.2014 a z jej prílohy - tunajší súd uznesením č.k. 8C 241/2013-40 zo dňa 29.5.2014, na miesto pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., pripustil vstup žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, aj keď bola na vyjadrenie riadne vyzvaná. Žalovaná si časť zásielok (napokon práve okrem predvolania na pojednávanie 20.10.2014 - pozn. súdu) na adrese podľa záhlavia tohto rozsudku fyzicky nepreberala, aj keď nebola známa žiadna prekážka doručenia. Pojednávanie konaného dňa 20.10.2014 sa žalovaná nezúčastnila, preto súd napokon rozhodol vo veci aj v neprítomnosti žalovanej.

Pojednávania konaného dňa 20.10.2014 sa ani žalobca nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil podaním z 17.10.2014, preto súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Na základe dlžníkom podpísaného návrhu zmluvy o vydaní a používaní Orange karty zo dňa 3.3.2006 mal právny predchodca žalobcu GE Money, a. s., so sídlom Bratislava, Bottova 7, IČO 17324220, ako veriteľ poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur). Podpísaná listina okrem údajoch o účastníkoch a doplnkových službách z hlavných ustanovení právneho vzťahu medzi účastníkmi uvádzala výhradne údaj o výške úverového rámca 20.000,- Sk s odkazom na Obchodné podmienky (b. 3.2 OP).

Podľa priložených Obchodných podmienok úverových produktov verzia 2/2006 (č.l. 10 - 12 spisu) - tieto drobným písmom upravovali podrobne práva zmluvných strán v časti II Úver, v časti III Revolvingový úver (kreditná karta) v časti IV Spoločné a záverečné ustanovenia.

Osobitne v rámci časti III - Revolvingový úver (kreditná karta) najmä v b. 3.2 bolo zakotvené uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte súčasne so Zmluvou o úvere tak, že Zákazník žiada o poskytnutie úverového rámca až do maximálnej výšky 200.000,- Sk. Dlžník sa zaviazal „peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a ostatné zmluvné povinnosti“. Žiadosť mala byť predmetom posúdenia veriteľa, ktorý na základe interného posúdenia mal oznámiť dlžníkovi ďalšie údaje, spolu so zaslaním platobnej karty.

GE Money, a. s., rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 postúpil pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní na pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o.

Profidebt Slovakia, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpil pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní na žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podľa § 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zák. č. 250/2007 Z.z.“)

1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.5.2014: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b zák. č. 250/2007 Z.z. (prechodné ustanovenia k ustanoveniam účinným od 1.5.2014): Ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 OZ

1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd zamietol žalobu, lebo podľa cit. ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinného od 1.5.2014 prihliadol na charakter premlčaného práva podľa cit. ust. § 101 aj bez námietky premlčania zo strany žalovaného. Právo žalobcu spočívalo v práve na zaplatenie sumy z predmetnej zmluvy o úvere podľa skutkovej koncepcie žalobcu ako podnikajúceho dodávateľa vystupujúceho voči nepodnikajúcej žalovanej ako spotrebiteľovi. Tohto práva sa bolo možné domáhať v celom rozsahu po vypovedaní zmluvy veriteľom po tvrdenia v žalobe 19.12.2008, pravidelná premlčacia doba uplynula dňa 19.12.2011, teda v čase začatia tohto konania podaním žaloby na tunajší súd 13.5.2013 už bolo právo žalobcu premlčané.

Dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom z možných foriem jeho poskytnutia podľa cit. ust. § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. bol spotrebiteľský úver poskytnutý ako úver podľa cit. ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Pri tomto vzájomnom vzťahu právnej úpravy, vzhľadom na zakotvenie spotrebiteľských úverov v osobitnom zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý samotný otázku premlčania neupravuje, sa súd právne prikláňa k uplatneniu 3 - ročnej premlčacej doby podľa cit. ust. § 101 Občianskeho zákonníka a nie najmä k uplatneniu 4 - ročnej premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka. Ale je vhodné dodať, že v tomto prípade by bol nárok premlčaný aj pri uplatnení 4 - ročnej premlčacej doby.

Tunajší súd si je vedomý, že uvedené ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. nadobudlo účinnosť 1.5.2014, teda nemohlo byť dôvodom akejkoľvek úpravy predchádzajúceho správania žalobcu, ktorý v predchádzajúcom období mal právo svoje právo si uplatniť žalobou na súde s nádejou na úspech vo veci samej. Súd si je zároveň vedomý, že uvedené ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. nemá zakotvené prechodné ustanovenie (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.5.2014 sa zaoberá výhradne iným ustanovením zákona - § 5a - pozn. súdu). Lenže obsah cit. ust. § 5b je materiálnou ochranou spotrebiteľov zo zákona, ktorý má kombinovanú povahu, hmotnoprávnu v zmysle oslabenia práva veriteľa pre prípad uplynutia premlčacej doby, a zároveň procesnoprávnu povahu, ktorá v pravidelnom prípade spočíva v realizácii práva účastníka podať námietku premlčania a tento postup upravuje činnosť súdu tak, že mu bráni priznať premlčané právo. Po zakotvení tohto ustanovenia do nášho právneho poriadku za účelom materiálnej ochrany spotrebiteľov, sú v tomto zmysle spotrebiteľia chránení nielen vo vzťahu k hmotným právam z právneho vzťahu, do ktorého ako spotrebiteľia vstúpili, ale aj vo vzťahu k ich procesnoprávnym právam, ktoré ako pasívnejší účastníci právneho vzťahu využívajú spravidla v obmedzenej miere, t.j. procesne je podľa názoru súdu možné postupovať s predpokladom, akoby spotrebiteľ námietku premlčania podal. Na základe takto posúdenej povahy cit. ust. § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. sa súd priklonil k uplatneniu tohto ustanovenia účinného od 1.5.2014 aj na tunajší spor, toto sa stalo prekážkou priznania práva žalobcu a preto súd žalobu zamietol.

Súd si je vedomý, že pojednávanie bolo pripravené s oboznámením právneho názoru sudcu vo veci samej, konkrétne prípisom zo dňa 18.9.2014. Preto aj keď pri zamietnutí žaloby z dôvodu premlčania nároku formálne nie je potrebné akékoľvek ďalšie odôvodnenie, súd na podporu svojich avizovaných právnych názorov oboznamuje aj svoje meritórne právne hodnotenie právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) účinného do 10.6.2010,

a) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 34 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej OZ) Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 41 OZ Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 OZ v znení účinnom v súčasnosti (z toho primerane ods. 1 tiež ku dňu uzatvorenia zmluvy 20.8.2008):

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 9 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z. z. účinného do 10.6.2010, keď v rámci foriem podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. išlo o konkrétne dojednanie formou úveru, ktorého základné náležitosti upravuje obchodný zákonník.

Súd považuje zmluvu o „revolvingovom“ úvere podľa skutkovo oboznámenej koncepcie žalobcu je neplatnú podľa cit. ust. § 39 OZ pre obchádzanie zákona, s ohľadom na účel zmluvy o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ, ako aj osobitne zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z.. Obchádzanie zákona súd vidí v nedojednaní konečnej výšky úveru, iba úverového rámca, pričom veriteľ poskytnutím úverového rámca vôbec nespravuje peniaze dlžníka (na rozdiel od banky v prípade doplnkovej služby popri správe účtu klienta, ktorá poskytuje kontokorentný úver spočívajúci v prečerpaní účtu), v spojení s ďalším obsahom predmetnej zmluvy, keď ďalšie zmluvné ustanovenia boli uvedené s odkazom na Obchodné podmienky na osobitnej listine. Podľa názoru súdu takto aj systematická podoba predmetnej zmluvy predstavuje vadu v prejave vôle spotrebiteľa, ktorého právne aprobovaným záujmom pri uzatvorení tejto zmluvy bolo preklenutie iba dočasnej potreby kauzálne cudzích peňazí. Samotný pojem „revolvingový úver“ použitý v predmetnej zmluve podlieha v súčasnosti vývoju predovšetkým práve činnosťou veriteľov poskytujúcich úvery, či už bankových alebo nebankových subjektov, ako je žalobca. V súčasných učebniciach ekonómie sa tento pojem vyskytuje u foriem financovania podnikov, teda podnikajúcich subjektov aj v postavení dlžníka : Prof. Ing. Štefan Cisko, Csc., doc. Ing. Tomáš Klieštik, Phd.: Finančný manažment podniku I, vyd. Žilinská univerzita v Žiline, r. 2009, str. 392: „Revolvingový úver je určitou modifikáciou kontokorentného úveru. V rámci dohodnutého revolvingového úveru banka poskytuje klientovi krátkodobý úver do určitej výšky, ktorá sa nesmie prekročiť - požiadavky nad dohodnutú sumu sa berú ako nový úver. Tento úver sa poskytuje spoľahlivým a bonitným podnikom, ktoré v určitých intervaloch opakovane žiadajú úver na tie isté účely“, obdobne podľa kontextu o formách financovania podniku (ako dlžníka) vid' tiež Doc. Ing. Ignác Prno: Bankovníctvo, vyd. IRIS, r. 2000, str. 67. Na rozdiel od toho keď veľké množstvo subjektov (väčšina podľa prednostných výsledkov internetového vyhľadávania hesla „revolvingový úver“) ponúka takto koncipované úvery aj nepodnikateľom - spotrebiteľom, podľa názoru súdu tieto obchádzajú zákon, a to bez ohľadu na ich dominanciu, fakticky až s dopadom na ich stanovovanie noriem správania v súčasných pomeroch. Títo veritelia tak nedodržiavajú zásadu, že spotrebu je možné zásadne vykonávať iba z vlastných peňazí, zatiaľ čo úver musí predstavovať výnimočný spôsob financovania spotreby. Je príznačné, že na rozdiel od podnikania, ktorého účelom je dosiahnutie zisku, teda ďalších peňazí, ktoré umožňujú splácať úvery aj s ich nákladmi, spotreba podľa jej účelu takéto peniaze negeneruje. Prítom zo strany veriteľa ide o marketingovú pomôcku predaja, ak predloží dlžníkovi možnosť obnovovania úveru, ktorý by inak aj s jeho ďalšími nákladmi musel opakovane ponúkať s požiadavkou vždy nového prejavu vôle dlžníka. Prítom príznačne pri riadnej ponuke nového úveru oproti novému prejavu vôle spotrebiteľa spotrebiteľovi by veriteľ zásadne mal skúmať bonitu klienta. Je pravdou, že predmetné Obchodné podmienky obsahujú v čl. 3.5 ustanovenie o zániku zmluvy o kreditnej karte, je tiež pravdou, že navyše zmluvu na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, možno vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka podľa § 582 Občianskeho zákonníka. Ani to podľa názoru súdu nie je okolnosť, ktorá by právne aprobovala zmluvu o revolvingovom úvere podľa skutkovej koncepcie žalobcu, lebo príznačne už východiskový prejav vôle podľa názoru súdu nie je v súlade s účelom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Osobitne čo sa týka písomnej formy uzatvorenia zmluvy o úvere, je iluzórne skutkovo vyhodnotiť, že v tomto prípade by predmetná zmluva zachytávala konkrétny prejav vôle dlžníka týkajúci sa úveru

a povinností dlžníka, ktoré z neho vyplývajú. Podpísaná listina z hlavných ustanovení právneho vzťahu medzi účastníkmi uvádzala výhradne údaj o výške úverového rámca 20.000,- Sk, odkaz na Obchodné podmienky (b. 3.2 OP), tieto boli písané drobným písmom, v údají o výške úverového rámca ani nekorešponovali s údajom zo zmluvy podpísanej v tomto prípade, a samotné tiež popri sebe prehľadne nezakotvili hlavné náležitosti zmluvy o úvere, ktorým by bola výška poskytnutého úveru a jasné dojednanie o jeho nákladoch.

Pokiaľ za daných okolností súd pripisom k predvolaniu vyzval sporové strany na preukázanie skutočne poskytnutého vzájomného plnenia, tak je vhodné dodať, že systematicky prednostne už žalobca ani len nepreukázal, že by bol poskytol úver práve vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur), ktorá mala zodpovedať dojednanej výške úverového rámca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého bola v konaní úplne úspešná žalovaná, ale náhradu trov konania si neuplatnila, zrejme pri procesnej pasivite jej žiadne trov ani nevznikli, tak ich náhradu jej súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).