

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/172/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206261  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412206261.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: X/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 2/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 3/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, v konaní o zaplatenie 11.882,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v 1. až 3. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 2.512,70 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcov v 1. až 3. rade do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012, sa terajší odporcovia v 1/ až 3/ rade prostredníctvom svojho zástupcu voči terajšiemu navrhovateľovi domáhali, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2011-1095 zo dňa 24.10.2012 (ďalej len ako "rozhodcovský rozsudok") , ktorým bola terajším odporcom v 1/ a 2/ rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť terajšiemu navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu 11.882,66 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 10.901,59 eur odo dňa 08.02.2011 do zaplatenia, terajšiemu odporcovi v 3/ rade uložená povinnosť zaplatiť odporcovi spolu s navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade plnenie v zmysle prvej vety výrokovej časti rozsudku s tým, že plnením jedného z terajších odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov a odporcom v 1/ až 3/ rade bola uložená aj povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku nahradiť terajšiemu navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.145,14 eur na účet právneho zástupcu terajšieho navrhovateľa.

Súd uvedenému návrhu vyhovel, keď rozsudkom zo dňa 04.03.2013 č.k. 6C/172/2012-193 zrušil žalobou napadnutý rozhodcovský rozsudok. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, súd rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku s poukazom na ust. § 40 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Rozsudok tunajšieho súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/64/2013-224 zo dňa 17.06.2013, a to dňa 18.07.2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa návrhu na začatie konania, ktorý bol Stálemu rozhodcovskému súdu doručený dňa 23.12.2012, navrhovateľ sa voči odporcom v 1/ až 3/ rade domáhal zaplata sumy 11.882,66 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.901,59 eur od 24.11.2010 do zaplata s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia v 1/ a 2/ rade riadne neplnili splátky úveru, ktoré boli dohodnuté v zmluve o úvere č. 178046882, ktorú uzavreli dňa 26.03.2004 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporca v 3/ rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Žalovaná suma pozostáva z istiny 10.901,59 eur a úroku z omeškania vo výške 981,07 eur s tým, že pokiaľ ide o úrok z omeškania uplatňovaný vo výške 9 % ročne z istiny, ten je uplatňovaný dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa.

Uznesením č.k. 6C/172/2012-384 zo dňa 04.07.2014 súd konanie v časti o zaplata sumy žalovanej ako istina čo do sumy 2.304,27 eur zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu v časti týkajúcej sa zaplata úroku z omeškania v tomto znení: Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.01.2007 do zaplata, 9,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.02.2007 do zaplata, 9,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.03.2007 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.04.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.05.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.06.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.07.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.08.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.09.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.10.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.11.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.12.2007 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.01.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.02.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.03.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.04.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.05.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.06.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.07.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.08.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.09.2008 do zaplata, 8,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.10.2008 do zaplata, 6,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.11.2008 do zaplata, 5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.12.2008 do zaplata, 10 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.01.2009 do zaplata, 10 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.02.2009 do zaplata, 9,5 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.03.2009 do zaplata, 9,25 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.04.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.05.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.06.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.07.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.08.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.09.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.10.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.11.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.12.2009 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.01.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.02.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.03.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.04.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.05.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.06.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.07.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.08.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.09.2010 do zaplata, 9 % ročne zo sumy 116,18 eur od 21.10.2010 do zaplata a 9 % ročne zo sumy 3.253,04 eur od 12.11.2010 do zaplata. Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Vzhľadom na obsah predmetného uznesenia, ktoré nadobudlo vo výroku o čiastočnom zastavení konania právoplatnosť dňa 02.08.2014 a vo výroku o pripustení zmeny návrhu dňa 17.07.2014, predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplata sumy 8.597,32 eur s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku II. uznesenia č.k. 6C/172/2012-384 zo dňa 04.07.2014.

Súd o uvedenom nároku rozhodol na základe dokazovania, ktoré spočívalo vo výsluchu odporcov v 1. a 3. rade a v dokazovaní listinami založenými v spise Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp. zn. II/2011-1095 (č.l. 70 až 136 spisu), ako aj listinami, ktoré do spisu predložili sporové strany.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 26.03.2004 odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. podľa ust. §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka Zmluvu o splátkovom úvere č. 0178046882, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 250.000,- Sk na účel rekonštrukcie bytu, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 3.500,- Sk pri dohodnutej úrokovej sadzbe 9,30 % ročne s konečnou splatnosťou

dňa 20.02.2013 (ďalej len ako "úverová zmluva"). V čl. V. bod 3 bolo dohodnuté, že súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky banky účinné od 01.08.2002. V ten istý deň odporca v 3. rade uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorej sa zaviazal uspokojiť pohľadávku z úverovej zmluvy pozostávajúcu z istiny, úrokov, úrokov z omeškania a všetkých poplatkov a nákladov spojených s úverovou zmluvou v prípade, že dlžníci z úverovej zmluvy neuhradia veriteľovi z tejto zmluvy pohľadávku riadne a včas. V čl. III bod 4 v spojení s bodom 3 tejto dohody je uvedené, že jej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky banky účinné od 01.08.2002 (č.l. 5 až 8 spisu). Listom zo dňa 22.05.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcom v 1. až 3. rade oznámila, že na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.05.2007 správu a vymáhanie pohľadávky (úver číslo 178046882 na základe úverovej zmluvy zo dňa 26.03.2004) vo výške 261.882,50 Sk zverila spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s. (č.l. 358 až 360 spisu). Listom zo dňa 28.05.2007 uvedená spoločnosť vyzvala odporcov v 1. a 2. rade na okamžité zaplatenie sumy 261.882,50 Sk s tým, že v prípade nezaplatenia vyššie uvedenej dlžnej čiastky, resp. neuzatvorenia splátkového kalendára do 15 dní od doručenia výzvy, ju bude táto spoločnosť vymáhať v zmysle Exekučného poriadku, Občianskeho súdneho poriadku, Trestného zákona a zákona o dobrovoľných dražbách (č.l. 361, 362 spisu). Dňa 15.10.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrela s odporcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2013/2009/EC, na základe ktorej bola odporcovi postúpená i pohľadávka a príslušenstvo z predmetnej úverovej zmluvy (č.l. 23 až 29 spisu). Dňa 11.11.2010 odporca vyhotovil list označený ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru", ktorým navrhovateľom v 1. až 3. rade oznamuje, že ako ich nový veriteľ im oznamuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 11.11.2010 (č.l. 125, 129, 133 spisu). Dňa 25.05.2010 odporca v 1/ rade podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. č. 178046882 zo dňa 26.03.2004, pozostávajúceho z istiny vo výške 10.901,59 eur, príslušenstva a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur (č.l. 2 dohody). V čl. 3 dohody sa týkal formy splatenia záväzku, ktorá časť vyplnená nebola. Celá dohoda má formu predtlačenej formy, pričom v poslednej vete čl. 3 bod 3.1 je uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody (v tomto prípade išlo o odporcu v 1. rade) vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dluhu a jeho následkoch. Za navrhovateľa zmluvu podpisoval Vladimír Tabak (č.l. 395 spisu). Odporcovia v 1. až 3. rade so zaplatením sumy, ktorá sa po čiastočnom späťvzati návrhu a pripustení zmeny návrhu stala predmetom konania, nesúhlasili a v rámci svojej obrany vzniesli námietku premlčania.

Z dôvodu hospodárnosti konania sa súd s otázkou dôvodnosti premlčacej námietky zaoberal na prvom mieste, pretože ak by bol uplatnený nárok premlčaný, išlo by o samostatný dôvod na zamietnutia návrhu. Pre posúdenie premlčania je pritom rozhodujúce určiť povahu právneho vzťahu, z ktorého uplatnený nárok vznikol. Úverová zmluva a dohoda o ručení boli uzavreté dňa 26.03.2004 a spravujú sa ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súčasne však na túto všeobecnú právnu úpravu nadväzuje právna úprava špeciálna - obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006, keďže úverová zmluva má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto skutočnosť je daná tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla navrhovateľom v 1. a 2. rade úver v rámci svojho podnikania a navrhovateľom v 1. a 2. rade bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 1 a 2 zákona). V danej veci teda išlo o spotrebiteľský úver, čo určuje spotrebiteľský charakter aj jeho zabezpečenia v podobe ručenia. Keďže teda ide o nárok zo spotrebiteľského vzťahu, otázku premlčania je potrebné v zmysle konštantnej judikatúry posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, ktorú prax potvrdzuje i novelizované znenie ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (s účinnosťou od 01.04.2015), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Navrhovateľ sa podaným návrhom (po jeho čiastočnom späťvzati) domáha zaplatenia dohodnutých splátok úveru v sume 116,18 eur (3.500,- Sk), ktorých splatnosť nastala po 20.01.2007 a do 20.02.2013. Ide spolu o 74 splátok. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že úver nie je splatný v splátkach dohodnutých v zmluve, ale stal sa splatným predčasne, a to na základe právneho úkonu, ktorý vykonala osoba splnomocnená k tomu pôvodným veriteľom (SLSP, a.s.). Spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. listom zo dňa 28.05.2007 vyzvala odporcov v 1. až 3. rade k okamžitému vyplateniu dlžnej čiastky v sume 261.882,50 Sk. Tieto listy súdu predložila strana odporcov, takže je zrejmé, že uvedené výzvy im boli doručené (tým im museli byť nevyhnutne predtým odoslané). Podľa čl. 10 bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy (č.l. 9 až 22 spisu) pri doručovaní písomnosti poštou sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. K vykonaniu týchto úkonov bola pritom uvedená spoločnosť oprávnená na základe mandátnej zmluvy, ktorú uzavrela so Slovenskou

sporiteľňou, a.s. (k tomu vid' listy SLSP, a.s. na č.l. 358 až 360 spisu) a išlo o realizáciu oprávnenia veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v prípade ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, ktoré oprávnenie vyplýva z čl. 7.6 bod 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť úverovej zmluvy.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Aj keď presný deň splatnosti zosplatennej sumy z vykonaného dokazovania ustáliť nemožno (splatnosť nastala po uplynutí pätnásteho dňa od doručenia výzvy) a čas odoslania a v nadväznosti na to čas doručenia podľa čl. 10 bod 10.3 VOP nie je známy, vzhľadom na to, že výzva bola vystavená 28.05.2007 je nepochybné, že sa tak stalo krátko po 28.05.2007 a fikcia doručenia nastala, resp. k doručeniu došlo najneskôr v júni 2007. Navrhovateľ pritom návrh na začatie konania podal na rozhodcovskom súde dňa 23.12.2010, teda stalo sa tak po uplynutí trojročnej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Ak navrhovateľ zosplatinil úver listom zo dňa 11.11.2010 (č.l.125, 129, 133 spisu), išlo o zosplatenie už zosplateného úveru, teda išlo o úkon duplicitný, ktorý nemohol mať vplyv na nastúpenie právnych účinkov, ktoré vyvolalo zosplatenie z roku 2007, teda na to, že úver sa stal spolu s príslušenstvom predčasne splatným už v roku 2007.

V konečnom dôsledku to, že právo na vrátenie úveru s príslušenstvom sa premlčalo pred podaním návrhu na začatie konania na rozhodcovskom súde preukazuje navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Dohoda bola podpísaná dňa 25.05.2010 a v jej č.l. 3, bod 3.1 posledná veta sa uvádza: osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody (v tomto prípade išlo o odporcu v 1. rade) vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Ako už bolo uvedené, návrh na začatie konania bol na rozhodcovskom súde podaný dňa 23.12.2010, na základe čoho možno uzavrieť, že sa tak stalo po uplynutí premlčacej doby a námietka odporcov o premlčaní je tak dôvodná. Uplatnený nárok sa pritom premlčal ako celok, teda vrátane úrokov z omeškania, ktorý právny názor súd opiera o najnovšiu súdnu prax (rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžf/57/2012 zo dňa 18.09.2013 uverejnený pod č. 67/2014).

Vzhľadom na dôvodnosť námietky premlčania, súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol. Tento záver nepochybne platí bez ďalšieho pokiaľ ide o odporkyňu v 2. rade a odporcu v 3. rade.

Vo vzťahu k odporcovi v 1. rade sa súd musel zaoberať dohodou o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku zo dňa 25.05.2010 (č.l. 395 spisu), a to s ohľadom na znenie ust. § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

V prejednávanej veci to znamená, že ak by súd dospel k záveru, že právny úkon uznania je platným právnym úkonom, vo vzťahu k odporcovi v 1. rade by sa premlčacia lehota na uplatnenie práva predĺžila počnúc dňom 25.05.2010 na desať rokov, t.j. do 25.05.2020 a ak bol návrh na začatie konania podaný rozhodcovskom súde dňa 23.12.2010, bol podaný včas.

Odporca v 1. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20.10.2014 (č.l. 407 spisu) opísal ako došlo k uzavretiu dohody a možno konštatovať, že predmetnú dohodu videl len v čase tesne pred jej podpísaním, túto dohodu mu predložil p. Tabak, ktorý si vynútil osobné stretnutie, ktoré nebolo vopred dohodnuté (dohoda o stretnutí vznikla v deň stretnutia), p. Tabak mu hovoril len o tom, že mu prišiel navrhnúť splátky a že ak nevie povedať výšku splátky, aj tak je potrebné, aby dohodu podpísal, lebo to potrebuje pre svojich nadriadených ako doklad, že sa s ním chcel dohodnúť na splátkach. O premlčaní spolu nehovorili, v čase podpísania dohody odporca v 1. rade o premlčaní dlhu nevedel, ani o tom vôbec netušil.

Vzhľadom na to, že protistrana nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie, ktorého výsledky by vyvrátili alebo nejako spochybnili skutočnosti tvrdené odporcom v 1. rade, súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených odporcom v 1. rade ako nepochybných a dospel k záveru, že zo strany odporcu v 1. rade išlo o absolútne neplatný právny úkon podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre vady vôle. Osoba poverená navrhovateľom (p. Tabak) bez ohlásenia prišiel do bydliska odporcu v 1. rade a keď ho doma nezastihol, telefonicky si vynútil stretnutie s ním mimo domu (stretli si na čerpacej stanici a stretnutie prebiehalo pri autách). Je teda zrejme, že odporca v 1. rade nemohol byť na stretnutie pripravený. Keď sa stretli p. Tabak mu predložil vopred pripravenú dohodu a jediné o čom hovorili boli splátky. Pritom z obsahu dohody vyplývajú ešte ďalšie (a v kontexte so splátkami dôležitejšie) právne skutočnosti a úkony. Tieto predmetom rozhovoru neboli. Odporca v 1. rade dohodu podpísal na znak toho, že s p. Tabakom rokoval o splátkach. Nemožno potom jeho podpis (a vôľu) spájať s tým, že týmto uznal dlh, vedel o jeho premlčaní atď. Osoba konajúca za navrhovateľa využila moment prekvapenia odporcu v 1. rade, jeho nepripravenosť, nevedomosť a omyl o tom, čo podpisuje (a teda prejavuje

vôľu). Prejav vôle o uznaní záväzku (a to premlčaného) nepochybne trpí vadami vo vôle a nemôže tak ísť o platný právny úkon. Išlo by o platný právny úkon, ak by vznikol zo slobodnej vôle odporcu v 1. rade (napr. by mal odporca v 1. rade záujem, aby nebol vedený ako neplatič) alebo aj v prípade, ak by ho inicioval navrhovateľ, avšak s tým, že by odporcu v 1. rade riadne poučil o následkoch uznania premlčaného záväzku, aby sa tak mohol odporca v 1. rade slobodne rozhodnúť, či ho uzná alebo nie. V danom prípade však išlo o presný opak. Okrem toho podpísaním dohody odporca v rade 1. nič nezískal (navrhovateľ mu neposkytol žiadnu výhodu napríklad odpustením úrokov z omeškania a podobne), ale svoje postavenie si značne zhoršil. Jediným motívom navrhovateľa bolo predĺžiť si premlčaciu lehotu. Takéto konanie navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Daná dohoda je potom neplatná aj s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka a súčasne ide aj nekalú obchodnú praktiku s poukazom na ust. § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z.

Zhrnúc doteraz uvedené, ak súd dospel k záveru o neplatnosti uznania záväzku odporcom v 1. rade, nemohlo dôjsť k predĺženiu premlčacej lehoty na uplatnenie nároku voči odporcovi v 1. rade a súd tak návrh voči odporcovi v 1. rade zamietol pre uplynutie premlčacej lehoty zamietol.

Z rovnakého dôvodu súd zamietol aj návrh voči odporcovi v 3. rade, pričom vo vzťahu k nemu treba zdôrazniť, že aj v prípade ak by išlo zo strany odporcu v 1. rade o platný uznávací prejav, uznanie dlhu by voči nemu ako ručiteľovi nebolo účinné, pretože podľa § 548 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal (ani netvrdil), že by odporca v 3. rade vyslovil súhlas s uznávacím prejavom odporcu v 1. rade .

S ohľadom na plný úspech odporcov v konaní, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili odporcovia v 1. až 3. rade. Tieto trovy konania predstavujú výlučne trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny a režijného paušálu za nasledovné úkony právnej služby: 1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia 2. Účasť na pojednávaní dňa 07.04.2014, 3. Účasť na pojednávaní dňa 05.05.2014, 4. Účasť na pojednávaní dňa 24.09.2014 a 5. Účasť na pojednávaní dňa 20.10.2014 Za v poradí prvý úkon právnej služby náleží odmena z hodnoty veci 11.882,66 eur (suma uplatnená v návrhu na začatie konania - č.l. 66 spisu) vo výške 287,14 eur (odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri zastupovaní jednej osoby) a pri zastupovaní troch osôb podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje táto odmena 430,71 eur. K tejto odmene si právny zástupca uplatnil režijný paušál vo výške 7,81 eur. Za v poradí druhý a tretí úkon náleží taktiež odmena 430,71 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur za každý z týchto úkonov. Za v poradí štvrtý a piaty úkon náleží odmena vo výške 253,94 eur (odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri zastupovaní jednej osoby z hodnoty veci 8.597,32 eur v zmysle čiastočného zastavenia konania o sumu 2.304,27 eur - č.l. 384 spisu) Pri zastupovaní troch osôb podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje táto odmena 380,91 eur. K tejto odmene náleží režijný paušál 8,04 eur. Spolu tak za všetkých päť úkonov právnej služby náleží odmena v sume 2.053,95 eur (430,71+430,71+430,71+380,91+380,91) a režijný paušál 39,97 eur (7,81 +8,04+8,04+8,04+8,04), čo spolu predstavuje 2.093,92 eur, ku ktorej sume ešte náleží 20 % DPH v sume 418,78 eur, ktorej je právny zástupca odporcov platiteľom (č.l. 415 spisu). Postupujúc podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd odporcom priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 2.512,70 eur.

Na rozdiel od predloženého vyúčtovania, súd nepriznal odmenu za úkon - vyjadrenie k návrhu zo dňa 04.04.2014, ktorý právny zástupca odporcov preukázateľne vykonal (č.l. 278 spisu), avšak nešlo o úkon súdom vyžiadaný, nevyhnutný a ani účelný, a to vzhľadom na čas, kedy bol vyhotovený. Právny zástupca odporcov prevzal predvolanie na termín pojednávania určeného na deň 07.04.2014 (pondelok) dňa 13.03.2014. Vyjadrenie k návrhu však súdu doručil až dňa 04.04.2014 (piatok) o 14:00 hod. tak, že ho pre krátkosť času už nebolo možné odoslať protistrane a súd ho oboznámil až na pojednávaní dňa 07.04.2014. Vznikla tak situácia ako keby vôbec nebolo podané a skutočnosti uvedené vo vyjadrení tak týmto boli prednesené na pojednávaní, pričom za účasť na tomto pojednávaní súd právnenému zástupcovi odmenu priznal.

Priznané trovy právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcov s poukazom na ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Právny zástupca odporcov v podaní, ktorým vyúčtoval trovy právneho zastúpenia, žiadal poukázať priznané trovy na účet č. 246 518 5251/0200, vo formáte IBAN:SK89 0200 0000 0024 6518 5251, VS: 963812, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Dolný Kubín.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.