

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224029  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413224029.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom collection s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO : 47 150 513, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, proti odporcovi: W. Ž., D. B., H. Č.. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie istiny 344,57,- eur s príslušenstvom , takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,57,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 248,95,-eur za obdobie odo dňa 10.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 2,50,-eur odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 22,04,-eur odo dňa 10.2.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,80,-eur odo dňa 12.12.2010 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 23,28,-eur odo dňa 12.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 20,50eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania 162,12eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 22.11.2013 (sp.zn. 25Ro 3492/2013) sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 344,57,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi ( referenčné číslo : XXXXXXXXXXXX). Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporcovi boli vystavené nasledovné faktúry :

- faktúra č. XXXXXXXXXXXXXX, splatná 09.12.2011 na sumu 248,95eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXXX splatná 09.03.2011 na sumu 2,50eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXXX splatná 09.02.2011 na sumu 22,04eur

- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.12.2010 na sumu 47,80eur

- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.01.2011 na sumu 23,28eur

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 344,57eur. Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplataenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania :

- vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 248,95,-eur za obdobie odo dňa 10.12.2011 do zaplataenia,

- vo výške 9,00% ročne zo sumy 2,50,-eur odo dňa 10.3.2011 do zaplataenia,

- vo výške 9,00% ročne zo sumy 22,04,-eur odo dňa 10.2.2011 do zaplataenia

- vo výške 9% ročne zo sumy 47,80,-eur odo dňa 12.12.2010 do zaplataenia

- vo výške 9,00% ročne zo sumy 23,28,-eur odo dňa 12.1.2011 do zaplataenia.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, zásielka sa vrátila súdu dňa 15.10.2014 s oznamom "neprevzatá v odbernej lehote". Právny zástupca navrhovateľa žiadal súd, vzhľadom na nízku hodnotu sporu, hospodárnosť konania, aby sa nenavyšovali trovy konania, aby vo veci konal podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu. Iná adresa bydliska odporcu nie je známa a navrhovateľ má tú istú skúsenosť, že odporca zásielky nepreberá. Súd pojednával s poukazom na ust. § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu. Právny zástupca navrhovateľa, uviedol, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom, ktorý poskytol od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, umožnil mu uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Odporca sa zaviazal odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov, najmä Krajského súdu Prešov č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013. Mal za to, že odporca nedodržiaval určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a z dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Vystavené boli, v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka, faktúry s vyznačením zúčtovacieho obdobia a s platnosťou: faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná 9.12.2011 na sumu 248,95,-eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná 9.3.2011 na sumu 2,50,-eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná 9.2.2011 na sumu 22,04,-eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná 11.12.2010 na sumu 47,80,-eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná 11.1.2011 na sumu 23,28,-eur. Odporca nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil ani pomernú časť a v čase postúpenia pohľadávky dlh predstavuje 344,57,-eur. Navrhovateľ si taktiež, s poukazom na § 517 ods. 2 OZ, v spojení s nariadením vlády č. 87/95 Z.z. uplatňuje úrok z omeškania za obdobia uvedené v návrhu, t.j. odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia. V prípade úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov titulom zaplataeného

súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd podľa ust. § 118 O.s.p. súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie: návrh na začatie konania, fotodokumentácia identifikačných dokladov odporcu, žiadosť o zrušenie služby EASY zo dňa 16.7.2004, Dodatok "Viac", Zmluva o pripojení, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 6.12.2008, Zmluva o pripojení zo dňa 6.12.2008, Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 17.5.2005, preberací protokol, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 27.6.2008, Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 7.7.2008, overenie totožnosti účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. pri doručení kuriérom, faktúra č. XXXXXXXXXX, Dodatok k Zmluve o pripojení, fakturačné údaje na sumu 248,95,-eur, faktúra na sumu 2,50,-eur, faktúra na sumu 22,04,-eur, prehľad poplatkov a prevádzky na sumu 93,12,-eur, podrobný mesačný výpis pre telefonne číslo: XXXXXXXXXX, faktúra na sumu 23,28,-eur, prehľad poplatkov a prevádzky na sumu 71,08,-eur, faktúra na sumu 47,80,-eur, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, výzva súdu zo dňa 6.5.2014, odpoveď na výzvu súdu doručená dňa 16.5.2014 s prílohami (Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Slovak Telekom a.s. a BL Telecom collection s.r.o. zo dňa 24.6.2013, príloha č. 1 protokolu o odovzdaní konkrétnych odovzdaných pohľadávok, znejúca na meno odporcu na sumu 344,57,-eur, originál plnomocenstva z 1.9.2013, úradný záznam z 18.9.2014, zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.9.2014 a doplnil dokazovanie aktuálnym cenníkom k danému obdobiu, oboznámením sa s originálom Zmluvy o postúpení pohľadávky (právny zástupca navrhovateľa, predložil súdu originál Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 - originál súhlasí s fotokópiou), prílohou je protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, kde na strane 47 je pod referenčným číslom 90043923 uvedené meno odporcu W. Ž., na dlžnú sumu 344,57,-eur). A Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefonnej služby (VTS) T Com, kde v časti III. Zmluvný vzťah s účastníkom verejnej telefonnej služby v čl. II. Práva a povinnosti účastníka, bod 2 písm.a) vyplýva, že účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach povinný najmä používať verejnú telefónnu službu iba v súlade so zákonom, s príslušnou zmluvou o pripojení a týmito všeobecnými podmienkami a nezneužívať poskytované verejné služby v zmysle týchto všeobecných podmienok (po nahliadnutí boli všeobecné podmienky vrátené právnomu zástupcovi navrhovateľa). Založil do súdneho spisu cenník, v zmysle ktorého zariadenie odovzdané odporcovi malo hodnotu 159,-eur. Založil do súdneho spisu listinný doklad, a to cenník iných poplatkov, z ktorého vyplýva poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50,-eur. Z dôvodu hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu.

Podľa ust. § 120 O.s.p. bolo dané poučenie s tým, že všetky dôkazy a skutočnosti účastníci musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p. a uznesením súd dokazovanie vyhlásil za skončené.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom právneho o zástupcu navrhovateľa ( uznesením z dôvodu hospodárnosti konania upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu ) a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinných dôkazov ( originálov predložených na pojednávaní ) mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi ( referenčné číslo : XXXXXXXXXX).

Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák.

Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Odporcovi boli vystavené nasledovné faktúry :

- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, splatná 09.12.2011 na sumu 248,95eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná 09.03.2011 na sumu 2,50eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná 09.02.2011 na sumu 22,04eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.12.2010 na sumu 47,80eur
- faktúra č. XXXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.01.2011 na sumu 23,28eur

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 344,57eur.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 4 od. 8 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 5 ods. 7 cit. zák., účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zák., Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 3 cit. zák., Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 43 ods. 4 cit. zák., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak

tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,

c) opakovane ani po reklamacii neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa ust. § 43 ods. 5 cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 6 cit. zák., účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa ust. § 43 ods. 7 cit. zák., podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení,

je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa ust. § 43 ods. 8 cit. zák., výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ( ust. § 4 ods. 8 ) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Následne medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb a z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby .

Z listinného dôkazu - "Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka "nesporne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi ( referenčné číslo : XXXXXXXXXX ). Z predložených listinných dôkazov - faktúr vystavených na odporcu bolo preukázané, že celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 344,57eur .

Odporca uplatnenú pohľadávku nezaplatil, a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka , dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania.

Nakoľko sa odporca sa s plnením predmetného peňažného dlhu dostal do omeškania / ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /, súd dospel k záveru, že je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v súlade s platnými právnymi predpismi a to :vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 248,95,-eur za obdobie odo dňa 10.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 2,50,-eur odo dňa 10.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 22,04,-eur odo dňa 10.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 47,80,-eur odo dňa 12.12.2010 do zaplatenia a vo výške 9,00% ročne zo sumy 23,28,-eur odo dňa 12.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania : za zaplatený súdny poplatok v sume 20,50eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 162,12 eur , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50eur a z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 26,56eur a 2x režijný paušál po 7,81eur, 2x režijný paušál po 8,04eur, + 20% DPH, t.j. celkom spolu 162,12eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./