

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204173  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214204173.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. X., XXX XX F., prechodne bytom F. V. Q., L. XX, D., dieťa rodičov, matky E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. X., XXX XX F., prechodne bytom F. V., L. XX, D. a otca X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B., v konaní o návrhu matky na zmenu priezviska mal. dieťaťa takto

### rozhodol:

Okresný súd Bánovce nad Bebravou p r e n á š a miestnu príslušnosť na Okresný súd Kežmarok, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2014 žiadala, aby súd povolil zmenu priezviska u mal. Q. M. Q., nar. XX.XX.XXXX z doterajšieho priezviska "Q." na priezvisko "X.". Matka v návrhu uviedla, že otec mal. dieťaťa nejaví záujem a ani sa s mal. dieťaťom nestretáva.

Naposledy o rodičovských právach a povinnostiach k mal. Q. M. Q. rozhodoval Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 4C/56/2013-104 zo dňa 23.10.2013, právoplatného dňa 13.05.2014, ktorým bola schválená dohoda rodičov, mal. Q. M., bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. dieťa vo výške 60,- €.

Z návrhu matky mal. dieťaťa je zrejmé, že matka mal. dieťaťa spolu so svojou dcérou - mal. Q. M. majú trvalé bydlisko v obci Q. X., teda v obvode Okresného súdu Kežmarok.

Podľa § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, osvojenie alebo povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prvá veta ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého.

Z návrhu matky mal. dieťaťa ako i z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je zrejmé, že matka spolu s mal. dieťaťom majú evidované trvalé bydlisko v obci Q., avšak toho času žijú prechodne

v A., v L.. Preto je v záujme účastníkov konania, avšak najmä v záujme mal. dieťaťa, aby súd preniesol príslušnosť na iný súd, a to Okresný súd Kežmarok, kde má mal. dieťa v súčasnosti svoje trvalé bydlisko.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.