

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212297
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613212297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: N. Z., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka N., bytom E. X, N., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N., za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Masarovičom, so sídlom advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, Košice ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o zaplatenie 940,42 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Mgr. Petrovi Masarovičovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 118,98 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 940,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 120,42 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté služby za obdobie apríl až máj 2012 a zo sumy 820,- € ako náhrady škody.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto jej súd ustanovil opatrovníčku v osobe I. H., súdnej tajomníčky Okresného súdu N., ktorá ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom s poukazom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Súd podľa § 101 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorí nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní

žiadnym spôsobom neospravedlnila a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' i neúčast' vedľajšieho účastníka na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6242595 zo dňa 5.4.2012, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A6242595 zo dňa 5.4.2012, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6242673 zo dňa 5.4.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A 6242673 zo dňa 5.4.2012, Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012, faktúrami č. 2153016640 zo dňa 16.5.2012, č. 2149571111 zo dňa 16.4.2012 a č. 2153016794 zo dňa 16.5.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 5.4.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6242595, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a toho istého dňa, teda 5.4.2012 aj Dodatok k tejto Zmluve o pripojení č. A6242595. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporkyňa v zmysle Zmluvy o poskytovaní získala účastnícky program „3G Paušál 500“ a navrhovateľ v zmysle Dodatku k Zmluve odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie značky Apple iPhone 4S 16GB Black za kúpnu cenu 29,- € s DPH, pričom bežná maloobchodná cena tohto telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu (ďalej len „mobilný telefón“) bez zľavy, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 690,- €.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 5.4.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6242673, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a toho istého dňa, teda 5.4.2012 aj Dodatok k tejto Zmluve o pripojení č. A6242673. V zmysle Zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporkyňa v zmysle Dodatku k Zmluve zo dňa 5.4.2012 získala účastnícky program „Volania do všetkých sietí 100 + Volania svojim Deň +“ a navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón značky Samsung Wave 723 La Fleur za kúpnu cenu 1,- € s DPH, pričom bežná maloobchodná cena tohto telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu (ďalej len „mobilný telefón“) bez zľavy, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 160,- €.

V zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dodatkov k Zmluvám o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazala v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania v zmysle Čl. 2 bod 2.5 Dodatkov k Zmluvám dohodli, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 661,- € za mobilný telefón Apple iPhone 4S 16GB Black a vo výške 159,- € za mobilný telefón Samsung Wave 723 La Fleur.

Navrhovateľ odporkyni vyúčtoval faktúrou č. 2153016640 vyhotovenou dňa 16.5.2012 a splatnou dňa 30.5.2012 mesačný poplatok za obdobie 13.5.2012 - 12.6.2012 v sume 150,40 €, faktúrou č. 2149571111 vyhotovenou dňa 16.4.2012 a splatnou dňa 30.4.2012 platbu za poskytnuté služby za obdobie od 10.4.2012 do 12.5.2012 v sume 70,50 €, faktúrou č. 2153016794 vyhotovenou dňa 16.5.2012 a splatnou dňa 30.5.2012 platbu za poskytnuté služby za obdobie od 13.5.2012 do 12.6.2012 v sume 215,74 €.

Odporkyňa využívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej navrhovateľom za zúčtovacie obdobie mesiacov apríl a máj 2012, čím porušila zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzval odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 16.8.2012 pohľadávku za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 1.015,65 € pozostávajúcu zo sumy 120,42 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zo sumy 820,- € ako zmluvnej pokuty a zo sumy 75,23 € ako poplatku za mimosúdne vymáhanie.

Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a preto odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,42 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumu 820,- € ako zmluvnej pokuty.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni predstavuje teda poplatky za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 120,42 € a sumu 820,- € ako náhradu škody.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 2.8.2012, tzn. od 17.8.2012.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so Zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy o pripojení a nadobudli účinnosť 1.1.2012 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.4 sa Zmluva o pripojení a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6242595 zo dňa 5.4.2012, Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A6242595 zo dňa 5.4.2012, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6242673 zo dňa 5.4.2012, Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy A 6242673 zo dňa 5.4.2012, z ktorých navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvy ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľských zmluvách, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8, písm. b) a e) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.3.2012 do 30.9.2013), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím dvoch Zmlúv o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatkov k týmto zmlúvam. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporkyňi služby v dojednanom rozsahu, avšak odporkyňa porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby navrhovateľa využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov a neuhradila poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie mesiacov apríl až máj 2012 sume 120,42 €. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 120,42 €.

Účastníci konania platne uzavreli zmluvy, ktoré sú svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako také nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky.

Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny sa navrhovateľ domáha zaplata náhrady škody vo výške 820,- €, ktorá predstavuje rozdiel ceny poskytnutých mobilných telefónov v sume 690,- € za akciovú cenu 29,- € a v sume 160,- € za akciovú cenu 1,- €. V zmysle dodatkov k zmlúvam o pripojení však vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu značky Apple iPhone 4S 16GB Black v sume 29,- € s DPH a mobilného telefónu značky Samsung Wave 723 La Fleur v sume 1,- € s DPH. Súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplata náhrady škody za nedôvodnú a v tejto časti návrh zamietol z dôvodov uvedených nižšie.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ, po tom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplata zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplata týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplata zmluvnej pokuty, ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške 820,- € rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovými cenami. Navrhovateľ poukazuje na Čl. 3. bod 3.7 Dodatkov k Zmlúvam o pripojení, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len „VP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv o pripojení nepreukázal a teda nebolo preukázané, že odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov nespĺnila, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tzn. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za obidva mobilné telefóny obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvať odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 17.8.2012 vo výške 0,75 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 17.8.2012, a to od 17.8.2012 až do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 2.8.2012 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 16.8.2012, takže dňom 17.8.2012 sa odporkyňa dostala s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania odporkyne podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a odporkyni, ktorá mala vo veci úspech v prevažnej časti, náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 118,98 € právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka Mgr. Petrovi Masarovičovi.

Trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 102,90 € (2 úkony právnej služby á 51,45 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie); zo sumy 16,08 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,04 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).