

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/101/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201465
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8324201465.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: S. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko N., za účasti rodičov: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XXX, XXX XX N., t. č. bytom: H. XXXX/XXX, XXX XX N., právne zastúpená: JUDr. Valéria Brečková, advokátka, Daľkovská 470/14, 069 01 Snina, IČO: 42 327 491 a Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX N., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č.k.17P/22/2023 - 28 zo dňa 26.06.2024, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:
„I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. S. M. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.
 - Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17P/23/2024.
 - Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“
2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka doručila súdu dňa 27.05.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zviazal otca prispievať na výživu maloletej S. M. sumou 100 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia. Návrh odôvodnila tým, že otec oznámil matke, že má mimomanželský pomer, po čom matka opustila spoločnú domácnosť. Celú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka sama, otec prispieva na výživu maloletej len sporadicky. Matka je zamestnaná s priemerným príjmom cca 700 eur mesačne, otec je zamestnaný ako obchodný zástupca, matka nemá vedomosť o výške jeho príjmu.
3. Súd ďalej uviedol, že „Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je potrebné neodkladným opatrením rozhodnúť v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej, nakoľko ten v súčasnosti prispieva na výživu maloletej nepravidelne. Tunajší súd lustráciou zistil, že otec maloletej je od 01.11.2023 zamestnaný v spoločnosti U. s. r. o., pričom jeho vymeriavací základ je v priemere 366,- eur. Zo správy kolízneho opatrovníka k sp. zn. 17P/23/2024, pod ktorou sa vedie konanie medzi tými istými účastníkmi o úpravu práv a povinností k maloletej vyplýva, že otec pracuje ako obchodný zástupca na polovičný úväzok s mesačným príjmom 350,- eur, pričom ako mesačné výdavky kolíznemu opatrovníkovi uviedol náklady na bývanie vo výške 350,- eur, mobil 30 - 40 eur, splátka poisťovni za spôsobenie ujmy na zdraví vo výške 300,- eur, splátky exekútorom, ktoré nevedel vyčíslit, strava, hygiena a iné vo výške 300 - 400,- eur s tým, že finančne mu vypomáha matka, ktorá pracuje v W.. Z dôvodu, že maloletá

potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia a s prihliadnutím na pravidelný mesačný príjem matky, pričom otec nechce pravidelne prispievať na výživu maloletej, súd v najlepšom záujme maloletej zaviazal otca prispievať na výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 100,- eur mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia, pretože výživné určené neodkladným opatrením slúži len na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať výživné v danej výške, keďže v konaní vo veci samej pod sp. zn. 17P/23/2024 uviedol svoje výdavky minimálne vo výške 980,- eur, ktoré je schopný mesačne splácať. „

4. Súd ďalej uviedol, že je v možnostiach otca zamestnať sa na plný pracovný úväzok, aby dosahoval vyšší príjem. Otec maloletej nepreukázal obmedzenie pracovať alebo zamestnať sa na plný pracovný úväzok a hoci mu bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený, ani sa k veci nevyjadril. Súd uviedol, že výživné 100 eur považuje za potrebné na úhradu výdavkov maloletej v nevyhnutnej miere.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Poukázal na sumy životného minima pre fyzické osoby a uviedol, že z obsahu rozhodnutia nijako nevyplýva, aké sú výdavky na maloletú S. M. a na základe čoho súd dospel k zisteniu, že považuje sumu vo výške 100 eur za nevyhnutnú výšku výživného, čo robí napadnutý výrok nepreskúmateľný. Matka síce vyčíslila svoje výdavky, ale z nich nevyplýva, ktoré výdavky sú matkine, a ktoré sú výdavkami na maloletú. Súd nijako neodôvodnil priznanú sumu 100 eur výživného voči otcovi a šiel nad rámec priznania výživného v nevyhnutnej miere. Súd nesprávne aplikoval princíp potenciality príjmov, žiadnym spôsobom nezohľadnil dopyt na trhu práce a len formálne konštatoval, že je v možnostiach otca zamestnať sa na plný úväzok a dosahovať tak vyšší príjem. Súdu nebolo nijakým spôsobom ani len osvedčené, že otec má vzhľadom na situáciu na trhu práce možnosť zamestnať sa vo výhodnejšom zamestnaní a dosahovať tak vyšší príjem. Aplikáciu princípu potenciality príjmu otca súd žiadnym spôsobom nevysvetlil, čím spôsobil nepreskúmateľnosť rozhodnutia v tejto časti. Súd odvodzoval svoje rozhodnutie zo skutočnosti, že výdavky otca sú vo výške 980 mesačne, pričom vychádzal zo spisu 17P/23/2024. Otec však nikdy nevyčíslil svoje výdavky v takejto výške. Súd tiež nezobral do úvahy, že otec má vyživovaciu povinnosť aj k inému dieťaťu M. N., nar. XX.XX.XXXX. určenú Okresným súdom Humenné na 100 mesačne. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že zaviazá otca prispievať na výživu maloletej S. M. sumu 40 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol zamietnuť odvolanie otca.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že ho považuje za účelové a nedôvodné. Poukázala na to, že veci 17P/23/2024 sa uskutočnilo za účasti rodičov informatívne stretnutie, na ktorom otec špecifikoval svojej výdavky v celkovej výške 980 eur, z čoho súd prvej inštancie aj vychádzal. Podľa názoru matky súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj možnosti otca sa zamestnať sa na plný pracovný úväzok, aby dosahoval vyšší príjem. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

9. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď zaviazal otca prispievať na výživu maloletej S. M. sumu 100 eur mesačne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda najmä bola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery maloletej. Otec neprispieva pravidelne na výživu maloletej S. M., voči ktorej má vyživovaciu povinnosť. Výživu maloletej zabezpečuje len matka, ktorej príjem nie je dostatočný na krytie všetkých potrieb dieťaťa. Pre ustálenie potrieb maloletej S. M. súd mohol vychádzať z výdavkov matky tak, ako ich táto špecifikovala, avšak aj bez takejto špecifikácie je zrejmé a nie je to potrebné ani dokazovať, že potreby dieťaťa vo veku 10 rokov prevyšujú sumu 200 mesačne, na ktorých sa musia podieľať obaja rodičia. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že otec nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý pracuje iba čiastočný úväzok, a teda jeho potenciálny príjem je vo výške dvojnásobku jeho reálneho príjmu, teda cca 700 eur. Aj keď otec v podanom odvolaní spochybňuje, že nebolo dokázané, že si môže nájsť prácu na plný pracovný úväzok, odvolací súd je toho názoru, že dnešná ekonomická situácia dáva ľuďom, ktorí chcú pracovať, dostatok príležitostí pracovať na plný pracovný úväzok. Zo zápisnice zo dňa 24.06.2024 vyplýva, že otec nepracuje na plný úväzok, pretože má exekúcie. Aj z jeho vyjadrenia vyplýva, že dôvodom toho,

že nepracuje na plný úväzok, nie je nedostatok pracovných príležitostí. Takýto postoj otca nemôže byť dôvodom nepriznania výživného po zohľadnení všetkých možností otca.

10. Je pravda, že súd nesprávne nezohľadnili ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca. Vzhľadom k potenciálnemu príjmu otca, ktorý vo výške cca 700 eur mesačne, aj pri druhej vyživovacej povinnosti otec môže prispievať na výživu maloletej S. M. sumou 100 eur mesačne.

11. Sumu 100 Eur mesačne je výživným v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). V súčasnej ekonomickej situácii aj pre dieťa vo veku maloletej táto suma pokryje len nevyhnutné náklady na stravu, zdravotnú starostlivosť, bývanie, školu, hygienu a aj to len na základnej úrovni.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).