

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Sa/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200337
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6020200337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Datlovou, v právnej veci žalobkyne: Ing. A. F., nar. XX. O. XXXX, občan SR, trvale bytom Z. ul. XX/XX, XXX XX, Y. proti žalovanému: Slovenská republika - Centrum právnej pomoci, Račianska ul. č. 1523/71, 810 05 Bratislava, o správnej žalobe proti nečinnosti žalovaného v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov krajského a kasačného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žaloba, žalobné body

1. Žalobkyňa sa podanou správnu žalobou domáhala ochrany pred nečinnosťou označeného žalovaného (ďalej aj „Centrum“), ktorá mala spočívať v tom, že žalovaný ku dňu podania správnej žaloby nerozhodol o jej odvolaní zo dňa 14. februára 2020 proti Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom (ďalej aj „Kancelária Centra“) sp. zn. KaZH/1362/2020 zo dňa 09. januára 2020 o zastavení správneho konania o jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, hoci procesné lehoty na rozhodnutie uplynuli. 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 2 -

Poukázala na skutočnosť, že je stále osobou v materiálnej núdzi, trvá na poskytnutí právnej pomoci žalovaným, pričom opísaným konaním žalovaného je obmedzovaná v realizácii práva na súdnu ochranu, čo ju poškodzuje. Žiadala, aby správny súd nariadil žalovanému konať a rozhodnúť o jej odvolaní zo dňa 14. februára 2020. Uplatnila si plnú náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa uviedla, že uvedené rozhodnutie, ktoré obsahovalo poučenie o možnosti podať voči nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia jej bolo doručené dňa 03. februára 2020. E-mailovou správou doručila žalovanému dňa 18. 02. 2020 podanie zo dňa 14. februára 2020, ktorým podala odvolanie voči označenému rozhodnutiu a zároveň požiadala o potvrdenie jeho prijatia do správneho konania podľa § 19 ods. 5 Správneho poriadku. Žalovaný prijatie podania nepotvrdil napriek tomu, že odvolanie bolo podané riadne a včas a obsahovalo všetky náležitosti opravného prostriedku. Žalovaný o ňom nekonal a nerozhodol, čím spôsobil vedomé prietahy v správnom konaní. Uvedené rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, a teda informácia o právoplatnom skončení správneho konania, ktorá bola poskytnutá Okresnému súdu Zvolen do konania sp. zn. 14Cpr/1/2018 bola klamlivá. Na jej základe Okresný súd vo Zvolene rozhodol v súdnom procese a jeho rozhodnutie je v neprospech žalobkyne. Ako dôkaz o svojom tvrdení predložila print screen e-mailovej správy zo dňa 18. februára 2020 (podanie odvolania do správneho konania) a Odvolanie zo dňa 14. februára 2020 (pôvodné, elektronicky podpísané). Žalobkyňa namietala zhodné tvrdenia žalovaného a prokurátora Generálnej prokuratúry SR, že jej odvolanie nie je podaním, pretože nebolo riadne podpísané, argumentujúc, že odvolanie bolo riadne elektronicky podpísané QES už pri jeho podávaní a v takej (podanej forme žalovanému aj Generálnej

prokuratúre SR s podaním podnetu na porušenie zákona správnym orgánom) ho priložila ako dôkaz k žalobe.

Podnet na prokuratúre

3. Dňa 03. marca 2021 bol žalobkyňou správne mu súdu doručený dokument sp. zn. VI/2 Gd 285/20/1000-9 zo dňa 29. januára 2021, ktorým na základe opakovaného podnetu žalobkyne pre porušenie zákona podal prokurátor Generálnej prokuratúry SR podľa § 28 ods. 1 Zákona o prokuratúre kancelárii Centra Upozornenie prokurátora na jeho konanie v rozpore § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku v jeho konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 a podľa § 28 ods. 2 písm. g) Zákona o prokuratúre mu navrhol, aby zákonným spôsobom založil do administratívneho spisu doručené odvolanie žalobkyne zo dňa 18. februára 2020 a posúdil ho z hľadiska riadneho doručenia. Zároveň mu podľa § 29 ods. 3, 4, 5 Zákona o prokuratúre uložil povinnosť vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne a odstrániť protiprávny stav, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia alebo v tej istej lehote odstúpiť upozornenie prokurátora svojmu nadriadenému orgánu a o prijatých opatreniach v rovnakej lehote informovať prokurátora.

4. Výzvou zo dňa 28. septembra 2021 požiadal správny súd Kanceláriu Centra o oznámenie, akým spôsobom postupovala po upozornení prokurátora sp. zn. VI/2 Gd 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 3 -

285/20/1000-9 zo dňa 29. januára 2021 a aký je aktuálny stav jeho konania sp. zn. KaZH/1362/2020.

5. Kancelária Centra doručila správne mu súdu dňa 04. októbra 2021 Odpoveď k upozorneniu prokurátora zo dňa 17. februára 2021 adresovanú Generálnej prokuratúre SR, z ktorej obsahu vyplynulo, že: „e-mail ako spôsob doručenia podania nie je podľa zákona o e-Governmente (ďalej aj „zákon č. 305/2013 Z.z.“) prípustný, keďže uvedený zákon v § 3 písm. d) definuje elektronickú úradnú komunikáciu ako komunikáciu cez elektronické úradné správy - čiže nie e-mailom v zmysle „bežnej elektronickej pošty“, ale prostredníctvom elektronickej schránky, tzn. prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk. ...žalovaný postupoval pri posudzovaní podania žalobkyne označeného ako Odvolanie, Vyžiadanie informácie zo dňa 14. februára 2020 podľa zákona o e-Governmente a nemohol ho považovať za elektronické podanie spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky...v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku očakával jeho doplnenie v zákonom predpísanej forme do 3 pracovných dní...žalobkyňa podanie Odvolanie, Vyžiadanie informácie zo dňa 14. februára 2020 nedoručila v listinnej podobe, a preto Kancelária Centra rozhodnutie o zastavení konania KaZH/1362/2020 správoplatnila“. Na základe tejto odpovede zobral dňa 03. marca 2021 prokurátor Generálnej prokuratúry SR späť upozornenie prokurátora zo dňa 29. januára 2021 sp. zn. VI/2 Gd 285/20/1000-9.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

6. Žalovaný (Centrum) vo vyjadrení k podanej správnej žalobe vyjadril názor, že v správnom konaní postupoval v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy a žiadal, aby správny súd žalobu zamietol. Odkázal na vyjadrenie označené ako „Oznámenie o nevyožiteľnosti spravodlivosti, žiadosť - odpoveď“ č. sp. KR/9/2020, ČRZ: 115151/2020 zo dňa 16. 10. 2020, ktoré tvorí prílohu správnej žaloby. Z jeho obsahu vyplynulo, že sa vzťahuje k e-mailovej správe obsahujúcej prílohu, a to „Odvolanie, vyžiadanie informácie“ zo dňa 14. februára 2020, teda k e-mailovej správe s predmetom „podanie“ zo dňa 18. 02. 2020, ktorého prílohou bol dokument „CPP odvolanie No1.pdf“, ktorým bolo odvolanie žalobkyne voči rozhodnutiu žalovaného (pozn. správne: Kancelárie Centra) o zastavení správneho konania zo dňa 09. januára 2020. Žalovaný v ňom uviedol, že príloha obsahovala zaručený elektronický podpis a zaujal stanovisko k e-mailovým podaniam a síce, že „e-mail ako spôsob doručenia podania nie je podľa zákona o e-Governmente („zákon č. 305/2013 Z.z o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov“) prípustný, keďže uvedený zákon v § 3 písm. d) definuje elektronickú úradnú komunikáciu ako komunikáciu cez elektronické úradné správy - čiže nie e-mailom v zmysle „bežnej elektronickej pošty“, ale prostredníctvom elektronickej schránky, tzn. prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk. Možnosť doručovania podaní e-mailom neumožňuje ani Správny poriadok, keďže v § 19 ods. 1 odkazuje na Zákon o e-Governmente“.

Replika žalobkyne 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 4 -

7. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného k podanej správnej žalobe repliku nepodala.

Predchádzajúce rozhodnutie správneho súdu

8. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 26Sa/9/2020-90 zo dňa 25. októbra 2021 vo veci podanej správnej žaloby proti nečinnosti žalovaného v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť bezodkladne konať o odvolaní žalobkyne zo dňa 14. februára 2020 voči rozhodnutiu žalovaného sp. zn. KaZH/1362/2020 zo dňa 09. januára 2020 o zastavení správneho konania o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Cpr/1/2018 II, sp. zn. KaZH/1362/2020 a rozhodnúť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia alebo v

určenej lehote predložiť odvolanie spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na rozhodnutie, preukázať správne mu súdu výsledok jeho postupu do 35 dní od doručenia tohto uznesenia a v plnom rozsahu nahradiť žalobkyni dôvodne vynaložené trovy konania (ďalej aj „pôvodné“ alebo „zrušené“) rozhodnutie krajského súdu.

Zrušujúce rozhodnutie kasačného súdu

9. Najvyšší správny súd SR Uznesením sp. zn. 6Svk/10/2022 zo dňa 21. septembra 2022 na základe žalovaným podanej kasačnej sťažnosti zrušil nad rámec žalobných námietok Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 26Sa/9/2020-90 zo dňa 25. októbra 2021, pretože krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a vec mu vrátil na ďalšie konanie s vysloveným záväzným právnym názorom.

Pokračujúce konanie na krajskom súde

10. Krajský súd v Banskej Bystrici vecne príslušný podľa § 10 Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (v texte aj „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP oznámil na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v preskúmvanej veci v súlade s § 137 ods. 4 SSP dňa 19. 01. 2023, keď nezistil žiadny dôvod podľa § 107 ods. 1 písm. a) - e) SSP, pre ktorý by mal na prejednanie veci samej nariadiť pojednávanie. Po opätovnom preskúmaní dôvodnosti podanej správnej žaloby v rozsahu a z dôvodov v nej uvedených a riadiac sa záväzným právnym názorom Najvyššieho správneho súdu SR v súlade s § 469 SSP dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná, a preto ju podľa § 190 SSP zamietol. Verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania, ani verejnosť, preto rozsudok vyhlásil vyvesením jeho skráteného písomného vyhotovenia bez odôvodnenia na úradnej tabuli súdu dňa 30. januára 2023 po dobu 14 dní (§ 137 ods. 3 SSP).

Právny rámec

11. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (v texte aj „SSP“) (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva, alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy, alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP Na účely tohto zákona sa rozumie nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

13. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP Správne súde rozhodujú v konaniach o

e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy

14. Podľa § 134 ods. 1 SSP Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

15. Podľa § 135 ods. 1, 2 písm. a) SSP (1) Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

(2) Pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak

a) ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až k)

16. Podľa § 242 ods. 1 SSP Žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

17. Podľa § 244 ods. 1 SSP Žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

18. Podľa § 245 SSP Žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon, alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

19. Podľa § 249 SSP Ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

20. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

21. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku (Zákon č. 71/1967 Zb.) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

22. Podľa § 57 ods. 1, 2 Správneho poriadku (1) Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci súhlasia. 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 6 -

(2) Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

23. Podľa čl. 3 ods. 3 písm. g) Usmernenia č. U/8/2020, ČRZ:104396/2020, ktorým sa prijíma Organizačný poriadok Centra právnej pomoci (ďalej len „Organizačný poriadok“) riaditeľ najmä rozhoduje v odvolacom konaní podľa osobitného predpisu³ (odkaz na § 58 ods. 2 Správneho poriadku).

24. Podľa čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku Kancelária centra s výnimkou Call centra najmä vykonáva činnosť a rozhoduje v správnom konaní o nároku podľa zákona ako správny orgán v I. stupni a na tento účel, najmä

1. prijíma žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a vedie ich evidenciu,

2. zabezpečuje preskúvanie podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom ,

3. vydáva rozhodnutia o nároku na poskytnutie právnej pomoci v súlade so zákonom.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

25. Správny súd preskúmal priebeh administratívneho konania KaZH/1362/2020, pričom predmetom prieskumu bolo zisťovanie nečinnosti na strane žalobkyňou označeného žalovaného, čo v preskúvanom prípade predstavovalo zisťovanie, či žalovaný konal postupom, ktorý bol v rozpore so zákonom stanoveným postupom, alebo postup stanovený zákonom v preskúvanom konaní absentuje. Žalobkyňa sa domáhala odstránenia nečinnosti v uvedenom administratívnom konaní, pričom ako žalovaný správny orgán označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, teda ústredie a žiadala, aby súd nariadil žalovanému konať a rozhodnúť o jej odvolaní zo dňa 14. februára 2020 voči Rozhodnutiu Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom sp. zn. KaZH/1362/2020, ČRZ:2602/2020 zo dňa 09. januára 2020, ktorým Kancelária Centra zastavila správne konanie o nároku žalobkyne na poskytnutie právnej pomoci vo veci Uznesenia Okresného súdu Topoľčany (v konaní 6Cpr/8/2016), ktorým rozhodol o trovách konania z dôvodu neúplnej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorej nedostatky neboli ani na výzvu v stanovenej lehote odstránené.

26. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Princíp legality (zákonnosti) zakotvený v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR znamená, že viazanosť štátu právom sa musí uplatňovať jednak v oblasti viazanosti štátu ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ako aj v oblastiach ich vykonávania orgánmi štátnej správy, ktoré musia zásadne postupovať len na základe zákonov a v ich medziach. Verejná správa koná vo veciach verejných a pri zohľadnení verejného záujmu musí rozhodnúť v súlade so zákonom (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo/49/2013).

27. Legálna definícia nečinnosti orgánu verejnej správy je obsiahnutá v § 3 ods. 1 písm. d) SSP. Nečinnosťou sa rozumie stav, keď orgán verejnej správy protiprávne 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 7 -

nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Zákon je základom všetkej činnosti orgánu verejnej správy. Nečinnosť orgánu verejnej správy je preto v hrubom rozpore so zásadou zákonnosti vo verejnej správe. Predpokladom nečinnosti je jej protiprávnosť, teda pasivita orgánu verejnej správy, ktorá je v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré mu určuje povinnosť konať alebo rozhodnúť alebo vydať opatrenie alebo vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Aj z rozhodnutí Ústavného súdu SR (napr. I. ÚS 225/08, III. ÚS 282/08, III. ÚS 70/09) vyplýva, že nekonanie musí byť v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje pre správny orgán príkaz postupovať, konať, vykonávať určité procesné úkony a rozhodovať. Vo všeobecnosti vyplýva povinnosť orgánu verejnej správy konať, a to bez prietahov, priamo z čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a nepriamo aj z jej čl. 1 ods. 1, pretože nečinnosť orgánu verejnej správy narúša princíp právnej istoty, ktorý je súčasťou materiálneho ponímania právneho štátu. Aj v zmysle čl. 6 a čl. 13 ods. 2 Kódexu dobrej verejnej správy, ktorý je dodatkom Odporúčania Rady Európy REC (2007) o dobrej verejnej správe majú orgány verejnej správy povinnosť prijímať svoje rozhodnutia v primeranej časovej lehote, pričom majú existovať aj opravné prostriedky proti nečinnosti.

28. Žalobkyňa bola aktívne legitimovaná na podanie žaloby v zmysle § 244 ods. 1 SSP, keď neúspešne vyčerpala podnet na prokuratúre vo vzťahu k namietanej nečinnosti v konaní KaZH/1362/2020 (pozn.: pri podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci bola vec vedená pod sp. zn. KaZH/19502/2019). Podľa

tvrdení žalobkyne spočívala nečinnosť žalovaného v tom, že nekonal a nerozhodol o jej odvolaní zo dňa 14. 02. 2020, ktoré mu doručila elektronicky dňa 18. 02. 2020 a o ktorom tvrdila, že bolo autorizované zaručeným elektronickým podpisom.

29. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že :

- žalobkyňa dňa 08. mája 2019 požiadala Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom (Kancelária Centra) na predpísanom tlačive o poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 14Cpr/1/2018 (ďalej len „Žiadosť“) za účelom podania odvolania voči jeho rozhodnutiu,

- Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom (Kancelária Centra) Rozhodnutím sp. zn. KaZH/19502/2019, ČRZ:89082/2019 zo dňa 19. júna 2019 postupom podľa § 29 Správneho poriadku prerušilo správne konanie a vyzvalo žalobkyňu na odstránenie nedostatkov jej Žiadosti a doplnenie konkrétne špecifikovaných údajov a dokladov v lehote 10 dní od jeho doručenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. júla 2019. Potom, ako žalobkyňa požiadala o predĺženie lehoty, podaním zo dňa 08. augusta 2019 čiastočne doplnila žiadané údaje/doklady a podaním zo dňa 29. augusta 2019 sa k uvedenej výzve Centra zo dňa 19. júna 2019 vyjadrila, 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 8 -

- Kancelária Centra Rozhodnutím sp. zn. KaZH/19502/2019, ČRZ: 142889/2029 zo dňa 30. septembra 2019 opätovne prerušila správne konanie a výzvou na doplnenie dokladov k Žiadosti opätovne vyzvala žalobkyňu na doplnenie konkrétnych špecifikovaných údajov a dokladov k preukázaniu stavu jej materiálnej núdze v lehote 30 dní od doručenia výzvy a zároveň ju upozornila, že ak v určenej lehote nebudú nedostatky jej podania odstránené, konanie zastaví. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. októbra 2019. Žalobkyňa sa k opätovnej výzve na doplnenie dokladov k Žiadosti vyjadrila podaním zo dňa 21. novembra 2019 a zo dňa 10. decembra 2019,

- Kancelária Centra Rozhodnutím sp. zn. KaZH/1362/2020, ČRZ: 2602/2020 zo dňa 09. januára 2020 postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavila správne konanie, pretože Žiadosť žalobkyne neobsahovala všetky údaje a doklady potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci bolo správne konanie za účelom ich doplnenie opakovane prerušené a žalobkyňa bola poučená o možnosti zastavenia konania (ďalej aj „Rozhodnutie Kancelárie Centra“). Uvedené rozhodnutie bolo žalobkyni doručené dňa 03. februára 2020 a obsahuje doložku o jeho právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 19. februára 2020,

- Dňa 18. februára 2020 o 15:26 hodine bola z e-mailovej adresy A. F. F. @gmail.com odoslaná na e-mailovú adresu žalovaného info@centrumpravnejpomoci.sk elektronická správa (e-mail) s označeným predmetom „podanie“ s jednou prílohou označenou ako „CPP odvolanie No1.pdf“. Priložená listina zo dňa 14. februára 2020, ktorá bola adresovaná Kancelárii Centra k spisu č. KaZH/1362/2020 bola označená „VEC: Odvolanie, Vyžiadanie informácie“. Žalobkyňa v ňom okrem iného uviedla, že v zmysle poučenia obsiahnutého v rozhodnutí žalovaného podáva odvolanie a žiadala, „aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a zaviazal ho bezodkladne riadne pokračovať v konaní o jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci“. Zároveň podľa § 19 ods. 5 Správneho poriadku požiadala o potvrdenie prijatia uvedeného podania do správneho konania,

- Podaním zo dňa 06. apríla 2020 žalobkyňa podala Generálnej prokuratúre SR podnet na porušenie zákona, pretože nekonaním, pasivitou Centra právnej pomoci, ktoré v správnom konaní nekonalo, nerozhodlo v zákonom určenej lehote a Okresnému súdu vo Zvolene do konania sp. zn. 14Cpr/1/2018 podalo klamlivé a zavádzajúce informácie, došlo k porušeniu jej subjektívnych práv. Tvrdila, že hoci jej žalovaným prijatie podaného odvolania nebolo potvrdené, jej odvolanie bolo podané riadne a včas, obsahovalo všetky náležitosti riadneho opravného prostriedku, a preto rozhodnutie o zastavení správneho konania zo dňa 09. januára 2020 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Napriek tomu žalovaný do súdneho konania Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 14Cpr/1/2018 oznámil, že konanie vo veci podanej Žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci bolo právoplatne zastavené, v dôsledku čoho Okresný súd vo Zvolene Uznesením sp. zn. 14 Cpr 1/2018-473 zo dňa 06. marca 2020 rozhodol, že v prerušenom konaní bude pokračovať, pretože odpadla prekážka, ktorá bola dôvodom na jeho prerušenie. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný ku dňu podania podnetu 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 9 -

nerozhodol o jej odvolaní, hoci lehoty na rozhodnutie o ňom uplynuli, čím spôsobil vedomé priesťahy s správnom konaní a tiež podal Okresnému súdu vo Zvolene do konania sp. zn. 14 Cpr/1/2018 klamlivú informáciu. Žiadala, aby Generálna prokuratúra SR preskúmala postup a konanie žalovaného a prijala opatrenia k náprave nezákonného stavu,

- Listom zo dňa 09. júna 2020 č. VI/1 Gd 170/20/1000-6 prokurátor GP SR žalobkyňu upovedomil o vybavení podnetu pre porušenie zákona. Konštatoval, že v konaní sp. zn. KaZH/1362/2020 nezistil v

postupe žalovaného také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie niektorého z právnych prostriedkov dozoru prokurátora v zmysle Zákona o prokuratúre, a preto podnet žalobkyne odložil. Uviedol, že dokument označený ako „CPP odvolanie No.1“, ktorý bol prílohou e-mailu zo dňa 18. 02. 2020 má formát pdf. a nie ZEP, teda nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu, ani nebol do troch pracovných dní doplnený v listinnej podobe, ani v elektronickej podobe autorizovaný podľa osobitného predpisu, ani ústne do zápisnice (§ 19 ods. 1 Správneho poriadku), na základe čoho uzavrel, že odvolanie nebolo riadne podané, preto odvolacie konanie nemohlo ani začať, a teda nemožno hovoriť o prieťahoch v konaní,

- Podaním zo dňa 31. júla 2020 žalobkyňa u žalovaného (podanie bolo postúpené Kancelárii Centra) zisťovala stav správneho konania vo veci odvolania podaného dňa 18. februára 2020, o ktorom nebolo zákonným spôsobom rozhodnuté, na ktoré jej Kancelária Centra dňa 07. augusta 2020 odpovedala e-mailovou správou tak, že e-mail zo dňa 18. februára 2020 označený ako odvolanie nebol podaním, pretože nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu a nebol ani v zákonnej lehote doplnený v zmysle § 19 Správneho poriadku, a teda nešlo o riadne podané odvolanie a rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť.

30. Z vyššie cit. ustanovenia § 245 SSP vyplýva, že procesné postavenie žalovaného prislúcha orgánu verejnej správy, ktorý má povinnosť konať a túto povinnosť si v dôsledku svojej nečinnosti neplní. Správny súd preto v prebiehajúcom konaní riešil predovšetkým otázku, či v žalobe označený orgán verejnej správy mal v preskúmanom administratívnom konaní právomoc konať a rozhodnúť v žalobe označeným spôsobom, teda konať a rozhodnúť o odvolaní žalobkyne zo dňa 14. februára 2020. Bol pri tom povinný dôsledne rešpektovať a aplikovať ústavné predpisy podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Rozhodnutie súdu podľa § 250 SSP nemôže založiť právomoc orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť, teda súd nemôže uložiť označenému orgánu verejnej správy povinnosť konať a rozhodnúť spôsobom, ktorý mu nevyplýva zo zákona.

31. Z opísaného priebehu administratívneho konania nesporne vyplynulo, že rozhodnutie o zastavení správneho konania vo veci žiadosti žalobkyne o priznanie právnej pomoci postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku vydalo Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom. Jeho súčasťou bolo aj poučenie o možnosti podať voči 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 10 -

nemu v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na tom správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Žalobkyňa svoje e-mailové podanie, ktorého prílohou bolo jej odvolanie vo veci KaZH/1362/2020 zo dňa 14. februára 2020 adresovala Centru právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom a doručila ho na e-mailovú adresu info@centrumpravnejpomoci.sk, ktorá prislúcha žalovanému ako ústrediu (Centrum). Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom žalobkyňi na jej žiadosť o oznámenie stavu konania vo veci podaného odvolania e-mailovou správou zo dňa 07. augusta 2020 oznámilo, že jej e-mail zo dňa 18. februára 2020 označený ako Odvolanie nebol podaním, pretože nebol autorizovaný podľa osobitného predpisu a nebol ani v zákonnej lehote doplnený (§ 19 Správneho poriadku), a preto nešlo o riadne podané odvolanie a rozhodnutie o zastavení správneho konania nadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného je zrejmé, že po tom, ako bolo odvolanie žalobkyne zo dňa 14. februára 2020 voči rozhodnutiu Kancelárie Centra zo dňa 09. januára 2020 Centrom postúpené Kancelárii Centra (z vyššie uvedeného je zrejmé, že o jeho podaní mala Kancelária Centra vedomosť najneskôr dňa 27. 05. 2020), bolo úlohou Kancelárie Centra ako prvostupňového orgánu verejnej správy, voči ktorého rozhodnutiu bolo odvolanie žalobkyne podané, vysporiadať sa riadnym procesným postupom s tým, či e-mailové podanie žalobkyne s i prílohou označenou ako „CPP Odvolanie No1.pdf“ možno považovať za odvolanie v právnom slova zmysle, teda za odvolanie spôsobilé vyvolať procesným právnym predpisom predpokladané účinky, teda začatie odvolacieho konania vrátane s tým súvisiaceho suspenzívneho a za splnenia podmienok plynúcich z § 57 ods. 2 Správneho poriadku aj devolutívneho účinku.

32. Preto, pokiaľ žalobkyňa v podanej správnej žalobe ako žalovaného označila Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71 (ústredie Centra), potom táto skutočnosť nezodpovedá procesnému aspektu prejednávanej veci. V zmysle § 245 SSP je žalovaným orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Podľa § 57 Správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia (ods. 1). V prípade, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu

orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka konania (ods. 2).

33. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že pokiaľ Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom ako prvostupňový správny orgán nevyhodnotil podanie žalobkyne zo dňa 14. februára 2020 podané formou e-mailu zo dňa 18. februára 2020 ako odvolanie a z dôvodov uvedených vyššie na toto podanie ako odvolanie neprihliadalo, bolo to práve Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom (čl. 15 ods. 2 Organizačného poriadku) voči ktorému mala smerovať správna žaloba proti nečinnosti, a nie Centrum 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 11 -

právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Račianska č. 1523/71, ktoré malo v tomto prípade postavenie odvolacieho správneho orgánu.

34. Nezistenie nečinnosti u žalovaného orgánu verejnej správy je dôvodom pre rozhodnutie správneho súdu o zamietnutí žaloby, ak sa v konaní preukáže, že označený žalovaný nemá vôbec povinnosť konať, tak ako tomu bolo aj v preskúmvanej veci v danom štádiu administratívneho konania. Rozhodnutie o zastavení správneho konania o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci vydalo Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom, teda prvostupňový správny orgán, ktorému malo smerovať aj odvolanie žalobkyne voči jeho rozhodnutiu a ktorý mal po podaní odvolania povinnosť o ňom konať. Keďže žalobkyňa za žalovaný orgán verejnej správy označila Centrum právnej pomoci - ústredie, teda druhostupňový správny orgán bolo potrebné jej žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, pretože označený žalovaný nemal povinnosť konať o odvolaní žalobkyne, pokiaľ mu vec odvolania žalobkyne nebola prvostupňovým správnym orgánom predložená postupom podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku v nadväznosti na jeho ods. 1. Z uvedeného vyplýva, že po podaní odvolania patrilo do kompetencie prvostupňového orgánu verejnej správy (Kancelária Centra) vyhodnotiť odvolanie žalobkyne podané e-mailovou správou z toho hľadiska, či ide o riadne podané odvolanie proti jeho rozhodnutiu o zastavení správneho konania a ak na jeho základe žalobkyňa nevyhovela (§ 57 ods. 1 Správneho poriadku), potom mal postupovať podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku.

35. Bez toho, aby bol v konaní pred správnym súdom žalovaný prvostupňový správny orgán, teda Kancelária Centra, nemohol správny súd preskúmať správnosť jeho postupu a vyhodnotenia elektronického podania žalobkyne označeného ako „CPP odvolanie No1. pdf“ zo dňa 14. februára 2020 ako podania, ktoré nebolo spôsobilé vyvolať zamýšľané právne následky, čo bolo podstatou žalobkyňou namietanej nečinnosti.

36. Správny súd po preskúmaní administratívneho konania nezistil nečinnosť žalovaného, a preto žalobu podľa § 249 SSP zamietol.

37. O náhrade trov krajského a kasačného konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 3 SSP (a contrario), podľa ktorého má právo na náhradu trov konania len žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo sčasti úspešný. Keďže žalobkyňa v konaní pred krajským ani kasačným súdom úspešná nebola, správny súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia. Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde. Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že 3 1 S a / 1 1 / 2 0 2 2 - 12 -

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.