

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10Er/293/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203834  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714203834.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: S. I., J.. XX.X.XXXX, G. W. O. XXX/XX, X. V., K..L.. Z.. M. H., M., Y. XXX/X, K. G. proti povinnému: S. A., J.. XX.XX.XXXX, J. N. XXXX/XX, K., K..L.. Z.. F. G., M.Y., Š. XXX, K. vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Mária Krasňanová, súdny exekútor, Nám. A. Hlinku 36/9, Považská Bystrica takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného zo dňa 7.4.2014 a na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k.6C 216/2013-42 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co 2/2014 -59 zo dňa 12.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.4.2014 bola súdna exekútorka JUDr. Mária Krasňanová, poverená vykonaním exekúcie proti povinnému na vymożenie zameškaného výživného 210,- € od decembra 2013 do februára 2014 a trov exekúcie.

Súdny exekútor predložil súdu dňa 19.8.2014 včas podané námietky povinného proti začatiu exekúcie. Povinný v nich tvrdil, že neexistuje žiadne vykonateľné rozhodnutie, ktoré by mu ukladalo platiť zameškané výživné za obdobie od decembra 2013 do februára 2014. Povinný platiť oprávnenej do februára 2014 výživné vo výške 80,- Eur a od marca 2014 začal platiť výživné vo výške 150,- Eur, ktorá suma pozostáva z bežného výživného vo výške 140,- Eur a zameškaného výživného za obdobie od 12.9.2014 do 30.11.2013 vo výške 10,- Eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že pokiaľ odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, potvrdil len výrok o zameškanom výživnom za obdobie od 12.9.2013 do 30.11.2013, nerozhodol však o zameškanom výživnom za obdobie od 1.12. 2013 do rozhodnutia o odvolaní, t.j. dňa 12.2.2014. Mal za to, že do dnešného dňa nie je rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od 1.12.2013 do 3.3.2014 (kedy nastala právoplatnosť rozsudku), a preto neexistuje vykonateľný exekučný titul, na základe ktorého by sa mohla viesť exekúcia na vymożenie sumy 210,- Eur. Zo žiadneho podkladu nevyplýva, že povinný dlhuje na výživnom práve sumu 210,- Eur, avšak pokiaľ sa jedná o sumu 3 mesiace x 70 Eur, tak táto suma nie je správna, a to z dôvodu, že povinnosť splácať zameškané výživné za obdobie od 12.9.2013 do 30.11.2013 mesačne v 10,- Eur splátkach mal povinný platiť od právoplatnosti rozsudku. Právoplatnosť rozsudku nastala dňa 3. marca 2014. Teda minimálne suma 30,- Eur ( 3 x 10 Eur) bola uplatnená nesprávne, keďže povinný túto platiť a platiť riadne a včas od marca 2014. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu zastavil. Zároveň súdu zaslal výpisy z bankového účtu za mesiace august 2013 až jún 2014.

Oprávnený sa k námietkam písomne vyjadril dňa 13.10.2014. Mal za to, že exekúcia proti povinnému sa začala dôvodne, a to na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 216/2013 zo dňa 18.1.2013, ktorým bola povinnému uložená povinnosť platiť výživné 140,- Eur mesačne od 12.9.2013. Citovaný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, ktorý nadobudol

právoplatnosť a vykonateľnosť 3.3.2014. Poukázal na účelový výklad rozsudkov zo strany povinného a skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne potvrdil tak výrok o zameškanom výživnom od 12.9.2013 do 30.11.2013 ako aj výrok o zvýšení výživného na oprávnenú zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne. Vymáhaná suma je správna, keďže povinný mal povinnosť platiť výživné od 12.9.2013, teda aj od 1.12.2013, od 1.1.2013 a tiež 1.2.2013.

Súd preskúmal námietky povinného, obsah súdneho spisu, pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 216/2013 a zistil nasledovné:

Exekučným titulom v tejto veci je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 216/2013-42 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 17Co 2/2014-59 zo dňa 12.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.3.2014, ktorým súd zvýšil výživné odporcovi (povinnému) na navrhovateľku (oprávnenú) zo sumy 80,- Eur na 140,- Eur mesačne, od 12.9.2013. Zameškané výživné od 12.09.2013 do 30.11.2013 vo výške 158,- Eur súd povolil odporcovi (povinnému) splácať v 10 Eur mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku do vyrovnaní, pod stratou výhody splátok.

Z návrhu na začatie exekúcie bolo zistené, že oprávnená žiadala vymôcť od povinného zameškané výživné od 12.09.2013 do 30.11.2013 v sume 210 Eur, teda nezaplatené zvýšené bežné výživné 60 Eur + splátku 10 Eur na zameškané výživné určené rozsudkom za obdobie od 12.9.2013 do 30.11.2013, a to 3 mesiace - december 2013, január 2014 a február 2014.

Z výpisu z účtov povinného bolo zistené, že povinný uhradil za mesiac december 2013 sumu 80,- Eur, január 2014 sumu 80,- Eur a február 2014 sumu 80,- Eur. Od marca 2014 hradil oprávnenej sumu 150,- Eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 2 veta prvá Ex. por. exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorými zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody, než sú uvedené v ustanovení § 50. V súvislosti so zánikom vymáhaného nároku možno v zásade prihliadnuť iba na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie námietok je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

Z predložených listín mal súd za nesporne preukázané, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu bola povinnému uložená povinnosť platiť oprávnenej zvýšené výživné 140,- Eur mesačne, od 12.9.2013. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 12.09.2013 do 30.11.2013 vo výške 158,- Eur bolo povinnému umožnené splácať v 10,- Eur mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku do vyrovnaní, pod stratou výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.3.2014.

Povinný vo svojich námietkach argumentoval predovšetkým nesprávnosťou vyčíslenia vymáhanej sumy, s tým, že zameškané výživné mal povinný splácať v 10,- Eur mesačných splátkach až od právoplatnosti rozsudku a keďže právoplatnosť rozsudku nastala dňa 3.marca 2014, odvtedy začal povinný platiť

zvýšené výživné spolu so splátkou zameškaného výživného, teda po 150 Eur mesačne, a preto sa nemohol dostať do omeškania. Ďalej povinný argumentoval neexistenciou vykonateľného exekučného titulu čo do zameškaného výživného za obdobie od decembra 2013 do februára 2014, keďže toto nie je v citovaných rozsudkoch judikované.

Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že námietky povinného sú nedôvodné. Súd sa v celom rozsahu nestotožnil s právnym názorom povinného, resp. jeho právneho zástupcu a k uvedeným argumentom je potrebné uviesť nasledovné.

V zmysle § 159 ods.1 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 O.s.p.). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.). Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na

plnenie od ich doručenia (§ 162 ods. 1 O.s.p.). Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku (§ 162 ods. 2 O.s.p.). Vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že ním uloženú povinnosť možno vynútiť aj proti vôli povinného účastníka. Podmienky vzniku vykonateľnosti rozsudku sú stanovené rozdielne podľa toho, akého predmetu konania sa rozhodnutie týka. Ak rozhodnutie ukladá povinnosť niečo plniť, stáva sa vykonateľným dňom, ktorým uplynie lehota na plnenie; táto lehota plyní v zásade od právoplatnosti rozhodnutia. V prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plyní ale lehota na plnenie (už) od jeho doručenia povinnému účastníkovi. Vykonateľnosť teda v prípade takéhoto rozsudku predchádza právoplatnosť. Počiatok behu lehoty na plnenie pri takomto rozsudku sa preto neviaže na právoplatnosť rozsudku; deň právoplatnosti nie je tu z hľadiska vzniku vykonateľnosti významný. Keďže predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť, nemá podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku za následok odklad jeho vykonateľnosti. Predbežne vykonateľnými sú v zmysle § 162 ods. 2 O.s.p. priamo zo zákona (ex lege) tiež rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného. Uvedené ustanovenie treba vykladať tak, že predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie a/ výživného, b/ pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku. To znamená, že predbežne je vykonateľný tiež rozsudok ohľadne prisúdeného výživného, ktorého splatnosť nastala aj skôr než tri mesiace pred jeho vyhlásením. Uvedené možno uzavrieť konštatovaním, že predbežne možno vykonať rozsudky ukladajúce povinnosť platiť všetky druhy výživného podľa zákona o rodine bez obmedzenia a ohľadu na to, kedy nastala jeho splatnosť. V danej veci exekučný titul vo výrokoch o výživnom bol predbežne vykonateľný (bez obmedzenia) ex lege. Na tom nič nemení formulácia tej časti výroku uvedeného exekučného titulu, v ktorej sa povinnosť plniť viazala na právoplatnosť rozsudku. Rovnako je z hľadiska predbežnej vykonateľnosti bez právneho významu skutočnosť, že exekučný titul bol napadnutý odvolaním. Tento exekučný titul bol vykonateľný tak po stránke

formálnej, ako aj materiálnej (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 3 Cdo 98/2008 zo dňa 1.12.2008). Povinný bol zaviazaný platiť zameškané výživné v 10 Eur splátkach, pričom lehota na plnenie začala plynúť dňom doručenia rozhodnutia povinnému od 28.11.2013 v zmysle § 162 ods. 1 O.s.p. a nie dňom právoplatnosti rozhodnutia ako nesprávne argumentuje povinný. Ak teda povinný platil až od marca 2014, nepochybne sa dostal do omeškania za obdobie od decembra 2013 do februára 2014 so sumou 3 x 10 Eur, t.j. 30 Eur a tejto časti bola exekúcia začatá dôvodne.

Taktiež sa nemožno stotožniť s názorom povinného, že neexistuje vykonateľné rozhodnutie čo do vymoženía zameškaného výživného za obdobie od decembra 2013 do februára 2014. Z citovaného rozsudku súdu prvého stupňa je nepochybné, že vyživovacia povinnosť bola zvýšená zo sumy 80 Eur na sumu 140,- Eur počnúc dňom 12.9.2013. Vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, povinnému dňom doručenia rozsudku, teda dňa 28.11.2013 začala plynúť lehota na plnenie. Ak teda povinný plnil v mesiaci december 2013 - február 2014 výživné vo výške 80,- Eur (čo mal súd za preukázané z výpisov

z účtu povinného), nepochybne sa dostal do omeškania a vzniklo mu tak zameškané výživné vo výške rozdielu medzi sumou určenou súdom a platenou sumou, teda 3 x 60 Eur, t.j. 180 Eur. Z uvedeného vyplýva, že aj v tejto časti bola exekúcia začatá dôvodne.

Keďže nedošlo k zániku vymáhanej vyživovacej povinnosti povinného a povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali iné okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a neboli preukázané ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd dospel k záveru, že námietky podané povinným proti exekúcii nie sú dôvodné a preto ich podľa § 50 ods. 1 Ex. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.