

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010551
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010551.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
T. B., nar. XX. F. XXXX, trvalé bydlisko M. I. G.,
E. č. XXX, okres N. - T., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného , že

spoločne s odsúdeným X. V. v N. časť N. I. O. v presne nezistenej dobe v čase od 15.00 hod. dňa 12.11.2013 do 10.30 hod. dňa 13.11.2013 v záhradkárskej lokalite Q. po spoločnej vzájomnej dohode vnikli na pozemok záhrady č. 271 a to tak, že roxorom nadvihli vstupnú bránu na pozemok, nezisteným spôsobom poškodili vstupné dvere do drevenej záhradnej chaty, následne v zadnej časti záhrady na plechovej búde odstránili zámku a odstránili zabetónovanú rúru, ktorá istila plechové dvere a z neho odcudzili zo štyroch klietok 4 zajacov, čím takto pre V. X. krádežou spôsobili škodu vo výške 63,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,96 eur, pričom skutok spáchali napriek tomu, že obvinený T. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 55/13 zo 6.6.2013 právoplatným dňa 4.9.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a odsúdený X. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 228/12 z 12.4.2013 právoplatným dňa 11.6.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu pretože pokladá trest uložený skorším

- rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 67/2013 zo dňa 16. decembra 2013, ktorým bol podľa § 194 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 49/2013 zo dňa 28. mája 2014, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 81/2013 zo dňa 21. januára 2014, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 153/2013 zo dňa 18. februára 2014, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému, aby spoločne a nerozdielne s odsúdeným X. V. nahradili škodu poškodenému V. X., nar. XX. V. XXXX v W., trvale bytom Košice, ul. Z. č. 10 vo výške 63,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu z registra trestov na čl. 123 je zrejmé, že obžalovaný má tam celkom osem záznamov.

Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 67/2013 zo dňa 16. decembra 2013 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 194 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 49/2013 zo dňa 28. mája 2014 vyplýva, že súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 81/2013 zo dňa 21. januára 2014 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Z trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 153/2013 zo dňa 18. februára 2014, vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného T. B. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že tresty uložené

týmito rozhodnutiami o súhrnnej výmere 52 mesiacov nepodmienečne a jeden podmienený trest sú dostatočné na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti.

Uloženie súhrnného trestu podľa pravidiel ustanovených v § 42 ods. 1,2 Tr. zák. podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy vzhľadom na výšku už samostatne uložených trestov, pretože prípadný uložený súhrnný trest by nesmel byť miernejší ako takto uložené tresty a bol by neprimerane prísny a to aj za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť a to by musel byť správne uložený za súčasného zrušenia všetkých rozhodnutí týkajúcich sa zbiehajúcej trestnej činnosti. Skutočnosť, že obžalovanému bolo v predchádzajúcich konaniach uložených za zbiehajúcu sa trestnú činnosť viacej samostatných trestov, tak nebolo možné napraviť v tomto konaní.

K výroku o náhrade škody:

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému, aby spoločne a nerozdielne s už odsúdeným spolupáchatel'om nahradil poškodenému spôsobenú škodu na odcudzených veciach, ktorú si riadne uplatnil ešte v prípravnom konaní a to vo výške, ktorá bola vyčíslená v odbornom vyjadrení.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.