

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201670
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201670.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi P. D., N.. XX. XX. XXXX, A. R. S., A. XXX/X, v konaní o zaplatenie 3 600,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave v r a c i a súdny poplatok 209,30 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 24. 02. 2014, uplatnil navrhovateľ voči odporkyňi v 1. rade P. D. a odporcovi v 2. rade M. D. pohľadávku 3 600,-eur s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 10. 09. 2014, č. k. 10C/67/2014-47, súd zastavil konanie voči odporcovi v 2. rade M. D. z dôvodu, že tento nežil v čase začatia súdneho konania (zomrel XX. XX. XXXX). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07. 10. 2014.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 14. 10. 2014, pričom odporkyňa podaním, doručeným súdu dňa 26. 09. 2014 oznámila, že dlžnú sumu zaplatila navrhovateľovi, pričom predložila doklad z ktorého vyplýva, že v Slovenskej sporiteľni, a. s. zaplatila čiastku 4 505,44 eur dňa 25. 09. 2014. Podaním zo dňa 13. 10. 2014, zaslaným elektronicky bez zaručeného podpisu, navrhovateľ - jeho právny zástupca, zobral návrh späť z dôvodu, že odporkyňa po podaní návrhu na začatie konania uhradila istinu, úroky z omeškania, ako aj trovy konania. Z toho dôvodu sa pojednávanie nariadené na deň 14. 10. 2014 neuskutočnilo. Späťvzatie návrhu v písomnej forme zo dňa 13. 10. 2014, bolo súdu doručené dňa 17. 10. 2014.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Občianske súdne konanie sa spravuje dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje aj tým, že až do začiatku prvého pojednávania môže navrhovateľ zobrať návrh späť bez súhlasu ostatných odporcov. V predmetnej veci navrhovateľ toto právo využil, návrh zobral späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia konanie zastavil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v späťvzátí návrhu uviedol, že odporkyňa uhradila nielen istinu, ale aj úroky z omeškania a aj trovy konania, súd rozhodol o náhrade trov v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Navrhovateľ zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok za návrh dňa 24. 03. 2014 vo výške 216,-eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 216,-eur. Nakoľko návrh na zaplatenie celej istiny zobral späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, ods. 4 ZSP rozhodol, že sa navrhovateľovi vracia súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eur. Podľa § 11 ods. 6 ZSP súdny poplatok 209,30 eur vráti navrhovateľovi Daňový úrad v Bratislave, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.