

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206729
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Z. E., H.. X. X. XXXX, trvale bytom F. Z., S. XXX/X, o zaplatenie 602,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 360,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 360,08 eura od 28. 6. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 7,20 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 22,98 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 602,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 602,08 eura, od 28. 6. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení čísla: A1899255, A5362880, A3400026, na základe ktorej mu vypožičal 3 kusy SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2013 do 4/2013 vo výške 360,08 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 242 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 242 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1752 USB modem vo výške 61 eur a zn. Sony Ericsson Xperia Mini Pro vo výške 181 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakolko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 9. 2014, č. k. 10C/203/2014-41, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 16. 9. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 17. 10. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení číslo A1899255, zmluvy o pripojení číslo A3400026, dodatku k uvedenej zmluve, zmluvy o pripojení číslo A5362880, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 5195095650, 5195108660, 5195116865, 5198724950, 5198736697, 5198745510, 5202345303, 5202397901, 5202377611, 5202388099, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníka mobilných telefónov a koncových zariadení, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 27. 5. 2005 zmluvu o pripojení číslo A1899255, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 90+SMS“ a služieb CLIP, Orange World mini. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 5195095650 vo výške 34,96 eura, splatnú dňa 1. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2013 do 9. 3. 2013, za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a za odpojenie, 5198724950 vo výške 38,83 eura, splatnú dňa 29. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 2. 2013 do 9. 4. 2013 a za znovupripojenie, 5202377611 vo výške 35,41 eura, splatnú dňa 29. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2013 do 9. 5. 2013, za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 29. 11. 2007 zmluvu o pripojení číslo A3400026. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál Deň“ a služieb CLIP, CLIR. Dňa 5. 10. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytovanie účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200+, poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Xperia mini Pro, za cenu 59 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 181 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 5195108660 vo výške 44,44 eura, splatnú dňa 1. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2013 do 9. 3. 2013, za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a za odpojenie, 5198736697 vo výške 74,87 eura, splatnú dňa 29. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 2. 2013 do 9. 4. 2013 a za znovupripojenie, 5202388099 vo výške 44,54 eura, splatnú dňa 29. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2013 do 9. 5. 2013, za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 9. 12. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5362880. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Mini+“. Dňa 9. 12. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem, za cenu 19 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 36 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 61 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5195116865 vo výške 34,50 eura, splatnú dňa 1. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2013 do 9. 3. 2013, za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a za odpojenie, 5198745510 vo výške 19,03 eura, splatnú dňa 29. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 2. 2013 do 9. 4. 2013 a za znovupripojenie, 5202397901 vo výške 34,50 eura, splatnú dňa 29. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2013 do 9. 5. 2013, za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a za odpojenie.

Faktúrou číslo 5202345303 vo výške 5 eur, splatnou dňa 29. 4. 2013, fakturoval žalobca žalovanému upomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 13. 6. 2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 650,25 eura, a to za služby vo výške 360,08 eura, za zmluvnú pokutu 242 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 48,17 eura.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Xperia Mini Pro 59 eur a 240 eur a zn. Huawei E1752 USB modem 19 eur a 80 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Paušál 90+SMS, Paušál Deň a následne Volania do všetkých sietí 200+ a Mobilný Orange Internet Mini+. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 10. 2. 2013 do 9. 5. 2013, vrátane poplatkov za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb, za odpojenie, za upomienku a za znovupripojenie, spolu 360,08 eura, fakturovaných faktúrami čísla 5195095650, 5195108660, 5195116865, 5198724950, 5198736697, 5198745510, 5202345303, 5202397901, 5202377611, 5202388099. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 360,08 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorý nebol vyšší ako úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy 360,08 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 28. 6. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 242 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej

povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 360,08 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 360,08 eura, čo percentuálne činí 60 %, jeho neúspech 242 eur, čo percentuálne činí 40 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 20 % (60 % - 40 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 20 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 36 eur, čo činí 7,20 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 20 % z celkových uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 eura, čo činí 22,98 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 39,84 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 95,76 eura, čo činí 19,15 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.