

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/281/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222043  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114222043.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenom kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky W. M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, Z. Z., a otca W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, B., o úpravu styku, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takt

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 10. 2014 domáhal úpravy styku s maloletým W.. V návrhu uviedol, že otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom dňa 30. 05. 2014 po tom, ako mu bol doručený znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že je biologickým otcom maloletého. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky, pričom o úprave rodičovských práv a povinností nebolo doteraz rozhodnuté. Na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/282/2013 prebieha konanie o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Matke už uhradil sumu vo výške 250,00 Eur titulom nákladov na obstaranie výbavičky, vo výške 216,00 Eur titulom nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a zároveň uhrádza výživné na maloletého v sume 100,00 Eur mesačne. S matkou maloletého sa zoznámili koncom novembra 2012. Začali plánovať spoločnú budúcnosť a po tom, ako mu oznámila, že je tehotná, si dohodli aj termín svadby. V dôsledku uvedomenia si neprekonateľných rozdielov v ich názoroch a predstavách o spôsobe fungovania ako partnerov a rodičov k uzatvoreniu manželstva nedošlo, pretože sa rozhodol ukončiť vzťah pred plánovanou svadbou. Jeho rozhodnutie a neistota ohľadne jeho otcovstva k počatému dieťaťu zásadne ovplyvnili ich vzájomné vzťahy a tieto sú aj v súčasnosti veľmi naštrbené a problematické. Má záujem podieľať sa na výchove maloletého a starostlivosti o neho, a to minimálne prostredníctvom styku s ním. S maloletým sa doteraz stretol štyrikrát (dňa 03. 05. 2014, 30. 05. 2014, 28. 06. 2014 a 26. 07. 2014) v prítomnosti matky. Prvé stretnutie trvalo asi dve hodiny a vnímal ho ako pohodové. Druhé stretnutie trvalo asi pol hodiny, pričom komunikácia s matkou bola veľmi obtiažna, pretože na jeho osobu reagovala neprimerane. Tretie stretnutie trvalo asi šesť a pol hodiny, vyberali spolu pre maloletého kočík. Vnímal ho ako veľmi pozitívne, dohodli sa, že uhradia kočík každý v rozsahu jednej polovice. Kúpnu cenu zaplatil v celej výške pri kúpe, neskôr matka kočík vymenila. Následne však vznikol konflikt po tom, čo požiadal o poukázanie polovice kúpnej ceny za kočík na jeho účet. Uvedený konflikt spôsobil, že štvrté stretnutie s maloletým trvalo asi päť minút, nakoľko komunikácia sa vyostřila natoľko, že bol nútený zavolať políciu. Od tohto posledného stretnutia sa o dohodnutie termínu styku s maloletým nepokúsil, nakoľko má obavu absolvovať styk s maloletým v prítomnosti matky, pretože jej správanie voči nemu je nevhodné a nedokáže predvídať jej konanie a následky takého konania. S maloletým však má záujem sa stretávať, tráviť s ním čas a systematicky, v pravidelných intervaloch, si s ním budovať vzájomný vzťah. Aj maloletý má právo poznať svojho biologického otca a je v jeho záujme, aby s ním zo začiatku trávil aspoň krátky presne vymedzený čas. Podľa jeho názoru je schopný postarať sa o maloletého sám, bez prítomnosti matky. Preto súdu navrhol, aby vo veci samej určil, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10.30 h do 12.30 h, pričom maloletého preberie a po skončení styku odovzdá v

mieste bydliska matky. Matke by súd uložil povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať maloletého spolu s kartou poistenca. Aj napriek skutočnosti, matka bola v minulosti ochotná umožniť mu v jej prítomnosti styk s maloletým vždy, keď ju požiadal, je toho názoru, že je nevyhnutné poskytnúť jeho rodičovským právam aj predbežnú ochranu v podobe nariadenia predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil jeho právom vidieť maloletého, právom určiť miesto a spôsob trávenia času s ním počas stretávania, právom výlučne na maloletého počas tohto času pôsobiť a súčasne právom dieťaťa poznať svojich rodičov, jeho právom na starostlivosť oboch rodičov a na zachovanie jeho rodinných vzázkov, ako aj právom udržiavať pravidelný kontakt s oboma rodičmi, ak je odlúčené od jedného alebo oboch. Zo strany matky voči nemu stále trvajú negatívne emócie, ktoré môžu v budúcnosti ohroziť realizáciu jeho styku s maloletým, ak by tento bol do rozhodnutia vo veci samej ponechaný iba na ich dohodu. Aj napriek tomu, že maloletý je nízkeho veku, neexistuje žiadny zákonný dôvod na to, aby bol (pri predbežnej úprave) jeho styk s maloletým obmedzený na konkrétne miesto, prípadne na prítomnosť matky, a to s poukazom na skutočnosť, že rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností zásadne rovnoprávni a obmedzenie jeho styku, spočívajúce v prítomnosti matky, by bolo voči nemu diskriminujúce a maloletý by mohol byť vystavený neprímeranej psychickej záťaži spôsobenej neadekvátnymi reakciami matky voči nemu. Pokiaľ matka má dostatok vlastného priestoru na to, aby na maloletého samostatne výchovne pôsobila, má minimálne rovnaké právo aj on. Na základe uvedených skutočností považuje za nevyhnuté na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne upraviť čas stretávania na základe návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletým každú poslednú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.30 h do 12.30 h, pričom maloletého preberie a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka by bola povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase maloletého mu odovzdať spolu s kartou poistenca.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení O. s. p. vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

V danom prípade sa otec domáha nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletým v určitom čase. Právo stretávať sa s maloletým zakladá matke povinnosť umožniť takýto styk. Preto súd pri rozhodovaní o tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postupoval v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. A hoci ide o predbežné opatrenie, o ktorom súd musí rozhodnúť v lehote 30 dní, súd vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je úprava styku s maloletým dieťaťom, rozhodoval o návrhu v kratšej - sedemdňovej lehote.

Z predloženého rodného listu maloletého W. M., nar. XX. XX. XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku XX, ročník XXXX, strana 100, por. č. 1116 súd zistil, že ako rodičia maloletého sú zapísaní matka W.. M. M., nar. XX. XX. XXXX, a otec W. Q., nar. XX. XX. XXXX.

V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému doteraz neboli upravené. Na Okresnom súde Pezinok prebieha na návrh matky pod sp. zn. 10C/282/2013 konanie o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke. Konanie nie je právoplatne skončené a nie je konaním o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec maloletého sa vo veci samej domáha len úpravy styku s maloletým bez toho, aby sa domáhal aj úpravy rodičovských práv a povinností. Otec svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podporuje právami, ktoré mu z pozície rodiča vyplývajú, ale opomína, že s právami sú spojené aj povinnosti. Povinnosťou rodiča je zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovať maloletého, spravovať jeho majetok a plniť si vyživovaciu povinnosť. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Nemožno na jedného rodiča preniesť len práva a druhému ponechať len povinnosti. Otec sa v dôsledku narušených vzťahov s matkou obáva, že by mu matka v styku s maloletým bránila, čo by mohlo mať vplyv na ich vzťah rodiča a dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec žiadnym spôsobom neosvedčil a ani len nepreukázal, že by mu matka styk s maloletým neumožňovala. Otec sám v návrhu uvádza, že z dôvodu obavy nepredvídateľného správania sa matky voči nemu matku nepožiadal o ďalšie stretnutia s maloletým. Je potrebné zdôrazniť, že otec svoje obavy o správanie sa matky voči nemu navrhuje vyriešiť prostredníctvom predbežného opatrenia, ktorého úlohou ale nie je riešiť narušené vzťahy rodičov, ale jeho úlohou je dočasne upraviť pomery účastníkov v tých prípadoch, keď je to naliehavé a nevyhnutné. To, že matka vychováva maloletého W. nie je diskrimináciou otca, ktorý otcovstvo k maloletému uznal až v čase, keď mal maloletý päť mesiacov.

Každé rozhodnutie, ktorým súd zasiahne do života rodiny, je krajným riešením a zasahuje do práv rodičov, ktorí nesprávnym spôsobom realizujú svoje práva, pričom najviac je dotknuté dieťa. Základným pojmovým znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a nevyhnutnosť. Predbežné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným. Dôvodom, pre ktoré súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, je skutočnosť, že otec svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal a neosvedčil tak naliehavosť dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení nemôže byť založené na len na pocitoch a jednostrannom tvrdení rodiča (otca), a tým nemôže obmedziť práva druhého rodiča (matky). Nezhody v starostlivosti a výchove maloletého neznamenaajú, že jeden rodič si môže uzurpovať právo súdnym rozhodnutím iba na základe tvrdení. Skutočnosť, že sa prerušilo spolužitie rodičov automaticky nezakladá nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože neosvedčil potrebu dočasnej úpravy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.