

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/546/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218792
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513218792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: T. E., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie 382,28 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 382,28 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 12.12.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému žalobcovi postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanej zo zmluvy Tovarová pôžička č. 2393498 medzi spoločnosťou Quatro, a.s. a žalovanou ako dlžníčkou. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutý úver v sume 705,30 eura. pohľadávku ku dňu postúpenia predstavovala suma 257,19 eura. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,19 eura od 21.10.2008 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 01.10.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej žalovaná uznala svoj záväzok voči žalobcovi v sume 382,28 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoju povinnosť, uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach riadne a včas nesplnila, uplatnil si právny predchodca žalobcu aj zákonný úrok z omeškania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 medzi postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „postupca“) a právnym predchodcom žalobcu, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Tunajší súd uznesením č.k. 11C/546/2013-61 zo dňa 09.07.2014 pripustil, aby na miesto žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpil do konania Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko vzhľadom k tomu, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 21.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky, na základe ktorej namiesto pôvodného veriteľa - pôvodného žalobcu, vstúpil do trvajúceho záväzku nový veriteľ, spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, vstup do konania na strane žalovanej. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2014, v ktorom uviedla, že uvedenú čiastku nie je schopná zaplatiť žalobcovi naraz, vzhľadom k tomu, že je starobnou dôchodkyňou a žiadala o možnosť splatiť dlžnú čiastku v mesačných splátkach.

Vo veci súd nariadil dňa 20.10.2014 pojednávanie. Žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná ani vedľajší účastník sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnil právny zástupca vedľajšieho účastníka písomným podaním zo dňa 20.08.2014. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania, súd konal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“).

Písomným podaním zo dňa 11.06.2014 vzniesol vedľajší účastník na strane žalovanej námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť a zaviazať žalobcu k náhrade trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Pôvodný veriteľ uzavrel dňa 23.06.2005 Zmluvu o pôžičke č. 455713155 so žalovanou, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - pohovky I CSK + II CSK + SANNDRA + PANEL MALÝ v kúpnej cene pôvodne 16 916,- Sk. Celková cena zmluvy bola uvedená v sume pôvodne 21 900,- Sk, výška pôžičky v sume pôvodne 13 416,- Sk, ročná úroková sadzba 21 %, počtom splátok 46, s výškou mesačnej splátky v sume pôvodne 400,- Sk, ročnou percentuálnou mierou nákladov 8,59%. Dňa 01.10.2012 žalobca uzavrel so žalovanou dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX. Z karty klienta mal súd za preukázané, že dňa 20.10.2008 došlo k zosplatneniu úveru.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007, tiež ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo

iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky

majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu pohľadávky je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 31.10.2013, pričom dátum zosplatenia úveru bol 20.10.2008. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offio aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaná mala vo veci plný úspech, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Podľa § 3, ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v

združeních a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 3, ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 25, ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Súd náhradu trov konania nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Je zrejmé, z údajov registrácie Ministerstva vnútra SR, že samotné združenie disponuje členmi, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník, preto súd v súlade s ust. § 3 ods. 4 a 5, § 25 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.