

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2K/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123200336
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123200336.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., XXX XX C., správcom ktorého je: JUDr. Vladimír Žitník so sídlom Moyzesova 100, 017 01 Považský Bystrica, IČO: 42 147 841, značka správcu: S1393, takto

rozhodol:

- Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., XXX XX C., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.
- Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 1.890,67 eur.
- Správcovi priznáva odmenu z výťažku zo speňaženia majetku vo výške 750,70eur.

odôvodnenie:

- Špecializovaný trestný súd Rozsudkom sp. zn. BB-4T/36/2018- 18383 zo dňa 25.09.2020 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3To/3/2021 zo dňa 07.07.2021 uložil obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX XX, (ďalej ako „dlžník“, príp. „odsúdený“), úhrnný trest odňatia slobody na doživotie. Ďalej mu bol uložený podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona trest prepadnutia majetku.
- Uznesením č. k. 2K/1/2023 - 172 zo dňa 30.01.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 26/2023 zo dňa 07.02.2023, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený: JUDr. Vladimír Žitník so sídlom Moyzesova 100, 017 01 Považský Bystrica, IČO: 42 147 841, značka správcu: S1393.
- Súd mal v priebehu konania z úradnej činnosti preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 1TdoV/7/2023 zo dňa 28.02.2024 zrušil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. Zn. 3To/3/2021 zo dňa 07.07..2021 rozsudok Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-4T/36/2018 zo dňa 25.09.2020, ktoré boli je podkladom pre vyhlásenie konkurzu v tomto konaní.
- Na základe výzvy súdu zo dňa 13.05.2024 si v konkurze ustanovený správca, podaním doručeným súdu dňa 29.05.2024, pri zrušení konkurzu uplatnil odmenu z výťažku v celkovej výške 750,70 eur a náhradu výdavkov v celkovej výške 1.890,67 eur.
- Podľa § 102 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.
- Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

7. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

8. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

9. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému - úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurz, pričom do funkcie správca ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

10. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Špecializované trestného súdu, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti vo výroku o treste prepadnutia majetku zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o treste prepadnutia majetku príslušného rozsudku, t. j. v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

11. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správca, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správca, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

13. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), za speňaženie peňažných prostriedkov v mene euro ich zabezpečením alebo za speňaženie peňažných prostriedkov v cudzej mene ich zabezpečením a výmenou za eurá patrí správcovi odmena 1 % z výťažku.

14. Podľa § 24b písm. d) vyhlášky, Za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami vo výške 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100

zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur.

15. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

16. Správca si uplatnil odmenu z výťažku podľa § 20 ods. 3 vyhlášky ako 1% z celkového výťažku 75 078,70 eur, teda suma 750,70 eur, súd preto rozhodol tak, že správcovi priznal odmenu z výťažku v takej výške, ako si ju uplatnil, pričom jej vznik zistil a mal preukázaný z obchodného vestníka.

17. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov v celkovej výške 1.890,67 eur. Súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu uplatnených výdavkov, ktoré pozostávajú z cestovných výdavkov vo výške 178,67 eur, z nákladov za vedenie kancelárie vo výške 1.600,- eur za obdobie 2/2023 - 05/2024 a bankové poplatky vo výške 112,- eur.

18. Súd je viazaný skutkovým stavom, ktorý je zistený v čase, kedy vydáva rozhodnutie, pričom súčasne musí rešpektovať aktuálnu právnu úpravu. Preto bez ohľadu na to, že nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).