

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011638
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušíkovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2014

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obžalovaným S. H. zo dňa 20.10.2014 pod sp. zn. 2Pv 101/13,

rozhodol:

Obžalovaný
S. H., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I., W.. X. O. Č.. XXXX/X, okres S.,

uznáva sa za vinného, že

1/ ako konateľ daňového subjektu - obchodnej spoločnosti ATYKA, s.r.o., Vrútky, Langov dvor č. 3091/4, IČO: 36 392 049, ktorá je platiteľom dane z pridanej hodnoty mal na Daňovom úrade v Martine, Ul. Jesenského č. 23, za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2009 podať daňové priznanie dane z pridanej hodnoty, čo ani po výzvach správcu dane neurobil, správcom dane bola za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok vykonaná daňová kontrola, ktorou bolo zistené, že daňový subjekt uskutočnil v zdaňovacom období zdaniteľné obchody v hodnote celkom 67.788,24 €, na základe čoho bola tejto obchodnej spoločnosti správcom dane určená daňová povinnosť vo výške 10.823,09 €, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpenému Daňovým úradom Martin spôsobil ujmu vo výške 10.823,09 €,

2/ ako konateľ daňového subjektu - obchodnej spoločnosti ATYKA, s.r.o. Vrútky, Langov dvor č. 3091/4, IČO: 36 392 049, ktorá je platiteľom dane z pridanej hodnoty dňa 27.07.2009 na Daňovom úrade v Martine, Ul. Jesenského č. 23, podal za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2009 negatívne daňové priznanie, správcom dane bola za predmetné zdaňovacie obdobie následne vykonaná daňová kontrola, ktorou bolo zistené, že daňový subjekt uskutočnil v zdaňovacom období II. štvrťrok 2009 zdaniteľné obchody v hodnote celkom 121.418,612 €, ktoré do daňového priznania neuviedol, na základe čoho bola tejto obchodnej spoločnosti správcom dane určená daňová povinnosť vo výške 19.386,16 €, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpenému Daňovým úradom Martin spôsobil ujmu vo výške 19.386,16 €,

3/ ako konateľ daňového subjektu - obchodnej spoločnosti ATYKA, s.r.o. Vrútky, Langov dvor č. 3091/4, IČO: 36 392 049, ktorá je platiteľom dane z pridanej hodnoty dňa 26.10.2009 na Daňovom úrade v Martine, Ul. Jesenského č. 23, podal za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2009 negatívne daňové priznanie, správcom dane bola za predmetné zdaňovacie obdobie následne vykonaná daňová kontrola, ktorou bolo zistené, že daňový subjekt uskutočnil v zdaňovacom období III. štvrťrok 2009 zdaniteľné obchody v hodnote celkom 106.871,07 € a súčasne nadobudol tovar z iných členských štátov Európskej únie v hodnote 82.241 €, ktorý bol predmetom dane, zdaniteľné obchody ani nadobudnutý tovar do daňového priznania neuviedol, na základe čoho bola tejto obchodnej spoločnosti správcom dane určená daňová povinnosť vo výške 32.689,24 €, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpenému Daňovým úradom Martin spôsobil ujmu vo výške 32.689,24 €,

4/ ako konateľ daňového subjektu - obchodnej spoločnosti ATYKA, s.r.o. Vrútky, Langov dvor č. 3091/4, IČO: 36 392 049, ktorá je platiteľom dane z pridanej hodnoty mal na Daňovom úrade v Martine, Ul. Jesenského č. 23, podať za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2009 daňové priznanie dane z pridanej hodnoty, čo ani po výzvach správcu dane neurobil, správcom dane bola za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2009 vykonaná daňová kontrola, ktorou bolo zistené, že daňový subjekt uskutočnil v zdaňovacom období zdaniteľné obchody v hodnote celkom 182.887,77 €, na základe čoho bola tejto obchodnej spoločnosti správcom dane určená daňová povinnosť vo výške 29.200,52 €, čím štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpenému Daňovým úradom Martin spôsobil ujmu vo výške 29.200,52 €,

t e d a

v bodoch 1 - 4/
pokračovacím konaním v značnom rozsahu skrátill daň,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 4/
zločin skrátienia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného od 21.12.2012 súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon tohto trestu obžalovanému podmienčne odkladá a obžalovanému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá túto povinnosť: v prípade, ak bude povinný podať daňové priznanie k akémukoľvek druhu dane, toto podať v súlade so skutočným stavom jeho hospodárenia tak, aby obsahovala skutočné a pravdivé údaje.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 27.06.2013, právoplatný dňa 15.08.2013, ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a

- a trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/154/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatný dňa 29.11.2013, ktorým bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 5.9.2013 podala obžalobu na obvineného S. H. trestne stíhaného pre zločin skrátienia dane poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2014 predseda senátu zistil, že obžalovaný a prokurátor chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, a tak v zmysle § 255 ods. 3 Tr. poriadku prerušil hlavné pojednávanie za účelom konania o dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20.10.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obžalovaným S. H.. Obžalovaný sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2014 na Okresnom súde Martin obžalovaný S. H. odpovedal na otázky, ktoré j boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin kladený mu za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.