

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914208875  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914208875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyová 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: W. Q., I.. XX. X. XXXX, G. Z. K. XXX, XXX XX N., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. W. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 90,40 s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 89,- Eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 89,- Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1,40 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 7. 5. 2012 fyzicky napadol poistenca E. X., Z. Z. XX, XXX XX N., F. spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. E. X. je poistencom navrhovateľa a z toho titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi v súvislosti s uvedeným zranením v sume 89,00 Eur. Predmetným návrhom navrhovateľ si uplatňuje voči tretej osobe nárok za úhradu, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Odporca, súdom ustanovený opatrovník, sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 9. 6. 2014, hlásením o úraze, dotazníkom poškodenej, rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 1T/99/2012 zo dňa 27. 3. 2014, vyúčtovaním liečebných nákladov, výzvou na úhradu nákladov s doručenkou, pokusom o zmier s doručenkou, správou REGOB SR, správou Soc. poisťovne, správou Obce Kuzmice, správou OO PZ Trebišov, správou ÚEV SR a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 7. 5. 2012 fyzicky napadol poistenca: E. X., I.. XX. X. XXXX, Z. Z. XX, XXX XX N., a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Tento skutkový stav bol zistený na základe hlásenia o úraze a z dotazníka poškodenej. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 1T/99/2012 zo dňa 27. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 4. 2014.

E. X. je poistencom navrhovateľa. Z toho titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi, v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 89,00 Eur.

Tým, že poškodenému poistencovi navrhovateľa bola zavineným protiprávnym konaním odporcu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa, navrhovateľ vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 89,00 Eur.

Navrhovateľ si uplatnil voči tretej osobe, t. j. voči odporcovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľ dňa 13. 9. 2012 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 89,00 Eur a vzniknutých trov konania v sume 1,40 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca prevzal dňa 10. 10. 2012. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi uplynula dňa 25.10.2012. Od 28.10.2012 je odporca s plnením v omeškaní. Vyplýva to z výzvy na úhradu nákladov s doručenkou.

Nakoľko odporca v stanovenej lehote neuhradil vynaložené liečebné náklady, zaslal mu navrhovateľ dňa 6. 2. 2013 pokus o zmier. Pokus o zmier bol prevzatý dňa 19. 2. 2013, na ktorý odporca nereagoval. Vyplýva to z pokusu o zmier s doručenkou.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. , pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktoré pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu, alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a čo do základu dôvodný. Vzhľadom na to, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku navrhovateľa na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. a odporca do dňa podania návrhu na súd dlžnú sumu 90,40 Eur s prísl. neuhradil, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. , účinného od 1. 1. 2009.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 1,40 Eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.