

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1Ps/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217605
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114217605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Patríciou Železníkovou v právnej veci N.. E. C., P., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom N. XX, XXX XX D., zastúpenej opatrovníkom Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, na návrh N.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníčky nesvojprávnej, trvale bytom D. XX, XXX XX D., zastúpenej Advokátskou kanceláriou LEGAL ADVISORS SK s.r.o. so sídlom Klariská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 36 859 940, o schválenie právneho úkonu za nesvojprávneho, taktó

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 07.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - opatrovníčky nesvojprávnej, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že nesvojprávna je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 7 nachádzajúceho sa na 3. poschodí bytového domu, súp.č. 4007, na parcele č. 7903/1 o výmere 894 m², ul. N. 18 v Bratislave, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu pre k.ú. I. K., ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 198/10000, to všetko v podiele 1/1. Zároveň navrhovateľka - opatrovníčka nesvojprávnej žiadala určiť, že vlastnoručne zriadený závet nesvojprávnej, spísaný v Bratislave dňa 02.01.2012 za účasti svedkov: T. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom J. XXX a X. K., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom C. XX, D. je neplatný. Opatrovníčka nesvojprávnej spolu so žalobou podala návrh na schválenie právneho úkonu súdom - podania žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie neplatnosti závetu v zmysle § 179 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 190 O.s.p..

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/52/2013-151 zo dňa 14.03.2014 súd vylúčil návrh opatrovníčky nesvojprávnej na schválenie právneho úkonu - podania žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie neplatnosti závetu na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2014.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1Ps/4/2012-52 zo dňa 07.12.2012 bola N.. E. C., P., rod C., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka jej súd ustanovil N.. E. C. nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná nesvojprávnu zastupovať a spravovať jej majetok . Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2012.

Opatrovníčka prostredníctvom svojho právneho zástupcu dôvodila tým, že dôvodom pre podanie návrhu má byť právna istota, aby a v prípade meritórneho rozhodnutia vo veci samej v konaní 4C 52/2013 rozhodnutie súdu nemohlo byť napadnuté. Poukázal na možnosť námietky protistrany, ktorá by v civilnom konaní mohla namietať, že žalobu nepodala oprávnená osoba a neboli splnené procesné podmienky na jej podanie.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní obaja účastníci a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo schválenie právneho úkonu opatrovníčky za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony (nesvojprávnu).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku ustanovenia § 176 až 180 platia v opatrovníctve nad osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony obdobne ako v konaní o opatrovníctve nad maloletými.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o právny úkon opatrovníčky nesvojprávnej, ale len o procesný úkon. Z definície právneho úkonu vyplýva že musí ísť o taký prejav vôle, s ktorým právne predpisy spájajú ako následok najmä vznik, zmenu alebo zánik občianskoprávnych vzťahov. Jedným z pojmových znakov právneho úkonu je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv či povinností, bez prejavu takej vôle právny úkon neexistuje. Treba rozlišovať medzi právnym a procesným úkonom, ktorým je podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie neplatnosti závetu. Procesným úkonom sa rozumie prejav vôle účastníka adresovaný súdu, ktorý smeruje k uplatneniu procesných povinností alebo k iným procesným následkom, ktoré s takýmto prejavom právne predpisy spájajú. Keďže nejde o právny úkon v zmysle citovaného ustanovenia § 34 OZ súd návrh opatrovníčky nesvojprávnej zamietol.

Súd schvaľuje právny úkon opatrovníka za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, pokiaľ pri správe jej majetku a súčasne s nakladaním s majetkom takejto osoby nejde o bežnú vec. Musí ísť o prípad nakladania s existujúcim majetkom za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, napr. predaj bytu, príjem z výnosu majetku a iné dispozície s majetkom osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na podpísanom súde.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.