

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/549/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218885
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513218885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: N. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. Č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Stará Baštová 2, Košice, v konaní o zaplatenie 2571,84 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 535,93 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.02.2012 do zaplatenia všetko v mesačných splátkach po 30,- eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je povinný zasielať do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.11.2013 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2571,84 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.08.2010 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 11, 12, 13 pôžičky a tieto sa zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44 a 45. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 11, napokon zaplatil len sumu 803,70 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa, t.j. okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení tohto práva bolo žalovanému doručené dňa 09.02.2012, čím došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhod splátok dňa 26.02.2012, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2571,84 eura.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 20.10.2014. Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2014 a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 16.10.2014. Nedostavil sa vedľajší účastník ani jeho právny zástupca, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2014 oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Stará Baštová 2, Košice vstup do konania na strane žalovaného. Súd následne účastníkov konania vyzval, aby sa k vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyjadrili, vyslovili s ním súhlas, prípadne nesúhlas.

Žalovaný sa v písomnom podaní zo dňa 22.07.2014 vyjadril k žalobnému návrhu, pričom uviedol, že od žalobcu si požičal sumu 1500,- eur, pričom žalobcovi uhradil už sumu 883,70 eura. Uviedol že sankcie považuje za neprijateľné a žiada žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými v spise, a to: oznámenie o zosplatnení zo dňa 05.02.2012, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere, karta klienta a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere podpísanej žalobcom dňa 30.08.2010 a žalovaným dňa 27.08.2010 (ďalej len „Žiadosť“) vyplýva, že žalovaný v bode 5 žiadal o poskytnutie úveru vo výške pôvodne 1 500,- eur, so splatnosťou v 42 mesačných splátkach v 22. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 80,37 eura, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3375,54 eura, predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,01 %, ročnou úrokovou sadzbu úveru 70,01% a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 47,39%. Zároveň zo žiadosti vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 790,84 eura, celková čiastka revolvingu, ktorú má dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 eura, predpokladaná ročná

percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Z bodu 6 Žiadosti sú doplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere s poznámkou - nevyplňajte, z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1500,- eur, splatnosť úveru je 42 splátok v 22. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov 80,37 eura, zmluvná odmena 3375,54 eura, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65,87 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eura, celková čiastka revolvingu, ktorú má dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1928,88 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Podľa bodu 13 žiadosti riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti / zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti / zmluvy) Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť / zmluvu, vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.

Podľa bodu 8.2. Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, dlžník a spoludlžník sa zaväzuje poskytnutý úver podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť

na bankový účet veriteľa. Splátka úveru alebo iný peňažný záväzok dlžníka sa pre účely tejto zmluvy o revolvingovom úvere považuje za riadne splatený dňom pripísania príslušnej čiastky v plnej výške so správnym variabilným symbolom na bankový účet veriteľa.

Podľa bodu 13.1. Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti, alebo v prípade, že dlžník poruší niektoré z ustanovení tejto zmluvy, alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto zmluva uzavretá, v čase podpísania tejto zmluvy nezodpovedalo skutočnosti, alebo v prípade, že došlo k zmene skutočností, ktoré sú obsahom prehlásenia a dlžník neinformoval veriteľa o tejto skutočnosti do 10 dní od tejto zmeny alebo v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1. a bode 11.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka podľa bodu 11.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere:

a) všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/alebo

b) je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy o revolvingovom úvere; a/alebo

c) je veriteľ oprávnený okamžite vypovedať túto zmluvu o revolvingovom úvere, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede dlžníkovi.

Podľa bodu 14.1 v Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13.1 písm. a) tejto zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z karty klienta k zmluve vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá suma 1500,- eur, žalovaný uhradil 10 splátok po 80,37 t.j. sumu 803,70 eura.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 05.02.2012 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že suma omeškaných splátok je spolu 241,11 eura, pričom uviedol, že ak bude v omeškani s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Z fotokópie príjmového dokladu mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 11.07.2014 sumu 80,- eur a dňa 16.09.2014 sumu 80,37 eura.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 565 Obchodného zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom do 31.12.2010 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

- 5 -

11C/549/2013

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- 6 -

11C/549/2013

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že

- 7 -

11C/549/2013

údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise je možné konštatovať, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1500,- eur. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, a teda vznikol občiansko - právny vzťah. Z karty klienta vyplýva, že žalobca z titulu úveru poskytol žalovanému sumu 1500,- eur, pričom žalovaný splátkami v období od 22.10.2010 do 22.07.2011 uhradil sumu 803,70 eura. Z fotokópií príjmových dokladov predložených žalovaným mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 11.07.2014 sumu 80,- eur a dňa 16.09.2014 sumu 80,37 eura. Predmetná zmluva je predtlačný formulár, bežne používaný žalobcom. Súd má za to, že zmluva je v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vyplýva zo skutočnosti, že žalobca prostredníctvom viazaného finančného agenta uvedeného v bode 1 zmluvy so žalovaným uvedeného v bode 2 zmluvy spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalovaným dňa 27.08.2010. Z bodu 6 zmluvy vyplýva, že sa nemá vypíňať. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy táto časť nebola vyplnená, čo značí aj iný typ písma v bode 6 zmluvy, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že veriteľ je povinný zaslať žalovanému oznámenie o schválení

úveru a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie zo dňa 30.08.2010 nachádzajúce sa v súdnom spise nie je žalovaným podpísané, pričom žalobca nepreukázal jeho doručenie žalovanému. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca a žalovaný neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, keďže písomná forma bola len čo sa týka žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenie revolvingového úveru spolu s ostatnými náležitosťami (splátky, úroky, RPMN a pod.) boli uvedené v oznámení veriteľa špecifikovaného vyššie. uvedený spôsob uzavretia spotrebiteľskej zmluvy súd považuje za neprijateľnú podmienku, vzhľadom k tomu, že žalovaný v čase podpisu žiadosti nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený žiadaný úver. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že povinnosťou

- 8 -

11C/549/2013

žalovaného je vrátiť rozdiel medzi poskytnutou sumou a splatenou sumou, čo predstavuje sumu 535,96 eura.

Súd mal za to, že uvedená zmluva je v rozpore s § 9 písm. i), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Z údajov v zmluve nevyplýva, aká je výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobca uviedol len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé položky. V zmluve sa nachádza suma celkovej čiastky, ktorú dlžník musí zaplatiť, avšak suma nie je rozpísaná v splátkach. V zmluvných podmienkach je uvedené, že celková výška úveru bude žalovanému oznámená podľa čl. 2.2 zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v čase podpisovania zmluvy - žiadosti údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru v listine nebol uvedený, ale malo sa tak stať oznámením o schválení úveru. Žalovaný teda nebol v čase podpisu zmluvy oboznámený so skutočnou výškou ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale až v oznámení. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 OZ. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z dôvodov nedodržania zákona o spotrebiteľských úveroch zamietol.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie dlžnej sumy oznámením o zosplatnení a určil lehotu 15 dní na plnenie, ktorá uplynula dňa 20.02.2012. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania od 21.02.2012 z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenie povolil žalovanému splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 30,- eur vzhľadom k tomu, že mal v konaní za preukázané, že žalovaný je v súčasnosti zamestnaný, s mesačným príjmom 450,- eur, pričom z uvedenej sumy uhrádza rodičom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti sumu 200,- eur na stravu a ostatné poplatky spojené s bývaním.

Podľa § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca si uplatnil sumu 2571,84 eura, úspešný bol v časti 535,93 eura, z toho suma 160,37 eura bola zaplatená žalovaným po podaní žalobcom. Vzhľadom na pomer úspechu mu nevzniklo právo na náhradu trov konania a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 3, ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom

- 9 -

11C/549/2013

chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 3, ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľov.

Podľa § 25, ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania:

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Súd náhradu trov konania nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných, a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Je zrejmé, z údajov registrácie Ministerstva vnútra SR, že samotné združenie disponuje členmi, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník, preto súd v súlade s ust. § 3 ods. 4 a 5, § 25 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.