

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010522
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený:

F. M. Q. - Z.. XX.XX.XXXX V. A. - Š., K. B. P.,
X. B. Č.. XXX/X, H. A. - H.,

je vinný , že

v katastri obce Jasov, okres Košice - okolie, dňa 13.8.2012 v čase okolo 16.10 hod. po spoločnej dohode s M. L., P. L. T. F. J. O., vykonali krádež drevnej hmoty z lesného porastu vedeného pod č. 362 nachádzajúci sa v lokalite zvanej Za Jalčom, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a to tak, že za použitia sekery a ručnej kovovej pílkou vyrezali stromy o počte 2 ks a ďalšie stromy nachádzajúce sa na zemi o celkovom objeme cca 2,5 priestorového metra, čím pre Obec Jasov spôsobili celkovú škodu vo výške 60,43 eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému M. Q. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 56/2013 zo dňa 10.9.2013 vo výmere 6 /šesť/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na verejnom zasadnutí súd prejednal návrh dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 2Pv 648/12 zo dňa 22.7.2014 a obvineným ml. M. Q..

Obvinený ml. M. Q. na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Z dôvodu, že obvinený ml. M. Q. odpovedal na všetky otázky „áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Košice - okolie sp.zn. 2Pv 648/12 zo dňa 22.7.2014 a obvineným ml. M. Q. bola uzavretá v súlade s ust. § 232 a § 333 ods. 3, § 334 ods.2 Tr. por. a nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20.10.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.