

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201516
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3622201516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. S., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky O. S., R.. XX.XX.XXXX, D. N., H. XXXX/XX, a otca T. P., W.. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J., R. XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka maloletej sa návrhom doručeným dňa 18.11.2022 domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej na sumu 270,-€ mesačne, ako špecifikovala na pojednávaní od februára 2023. Návrh odôvodnila tak, že otec maloletej nemá o dcéru žiaden záujem. K výživnému poslal v júli len o 5,-€ viac. Ona už zvýšenie výživného žiadala v skoršom konaní, pričom s jeho výškou súhlasila len preto, lebo sa otec mal o dieťa zaujímať. Odvtedy sa však s dieťaťom nestretol. So súčasťou manželkou má ďalšie dve deti. Ona pracuje v Lidli a momentálne je po operácii, PN bude asi dlhšia. Uviedla, že náklady na bývanie má cca 400,-€, na lieky 50,-€, družina stojí 10,-€ na mesiac, oblečenie 100,-€, školské pomôcky 40,-€. Jej príjem je cca 500,-€ a výživné na deti. Pomáha jej rodina a kamarátky.

(2) Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 27.01.2023, pričom návrh nepovažuje za dôvodný. Pracuje ako údržbár motorových vozidiel v spol. BUS DOPRAVA, s.r.o., z tohto zamestnania mal príjem v priemere 395,85-€. Od 01.10.2022 nastúpil na materskú dovolenku s mal. E.. Poberá materské 662,-€ až 684,10-€/mesiac. Žije v manželskom zväzku. Manželka je na rodičovskej dovolenke s mal. V. P., jej jediný príspevok je rodičovský príspevok vo výške 280,-€ a rod. prídavky. Žijú s deťmi v 3-izbovom byte, náklady na prenájom sú 275,10-€, spláca pôžičku 102,57-€ a platí ostatné výdavky na stravu a pod. Maloletý V. má zdravotné problémy vyžadujúce zvýšenú zdravotnú starostlivosť. V roku 2022 bol maloletý ošetrovaný 16 x.

(3) Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť a prihliadnúť na schopnosti a možnosti rodičov a oprávnené výdavky na dieťa.

(4) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v prítomnosti rodičov maloletej a kolízneho opatrovníka, pričom výsluchom rodičov a na základe nižšie uvedených listinných dôkazov zistil tento stav vecí.

(5) Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14Pc/3/2016-72 z 09.05.2017 bolo určené otcovstvo k mal. T., dieťa zverené do starostlivosti matke a otcovi (v tom čase s priezviskom C.), bolo určené výživné na dieťa vo výške 100,-€ mesačne so splatnosťou do posledného dňa v mesiaci. V čase predmetnej

úpravy výživného matka maloletej žila s vtedajším priateľom a deťmi. Poberala rodičovský príspevok. Otec maloletej býval s priateľkou a jej synom, z práce mal príjem 600-700,-€ mesačne.

(6) Otec maloletej sa návrhom zo dňa 31.10.2017 vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12P/53/2017 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej, pričom po späťvzatí návrhu súd konanie dňa 13.02.2018 zastavil.

(7) Matka maloletej sa návrhom zo dňa 02.07.2020 domáhala zvýšenia výživného otca k maloletej a obmedzenia styku s dieťaťom, vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6P/70/2020, pričom po späťvzatí návrhu súd konanie dňa 01.06.2021 zastavil.

(8) Z registra obyvateľov na č.l. 43,44 súd zistil, že matka mal. T. je matkou štyroch detí, z ktorých mal I. T. má 12 rokov, mal. T. S. má 10 rokov, mal. T. 9 rokov, a mal. A. H. 4 roky. Otec maloletej má tri deti, okrem T. aj V. P. R.. XX.XX.XXXX a mal. E. P. R.. XX.XX.XXXX. Ich matkou je W. P., ktorá je podľa správy Soc. poisťovne na č.l. 41-42 nezamestnaná pričom evidencia zamestnania je od 22.02.2021 do 31.01.2022 a od 28.03.2022 do 30.09.2022 v spol. Cromwell, a.s., vymeriavací základ bol 23,89-€/mesačne. Manželstvo otec dieťaťa s W. P. uzavrel dňa 24.06.2017. Tá poberala podľa potvrdenia na č.l. 52 rodičovský príspevok do septembra 2022 vo výške 280,-€. Ostatné výdavky predložil na č.l. 61-68. Matka predložila pokladničné doklady na č.l. 5-8.

(9) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 9-12 matka mal. pracuje v spol. Lidl Slovenská republika od 18.11.2021, vymeriavací základ bol v rozpätí 300-950,-€ mesačne, v rozpätí 810-870,-€ za celý mesiac pokiaľ ho odpracovala. Otec dieťaťa bol od 17.01.2022 do 30.06.2022 zamestnanec BoGo Bus s.r.o. jeho vymeriavací základ za celý odpracovaný mesiac bol cca 1150,-€ (t.j. cca 900,-/netto), od 01.07.2022 pracuje pre BUS DOPRAVA, s.r.o. s vymeriavacím základom cca 900,-€ no od mesiaca október už len so základom 90,-€. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa otca spol. BUS DOPRAVA s.r.o. na č.l. 24 za júl až september 2022 mal otec dieťaťa čistú mzdu 708,62-€.

(10) Podľa dohody o prac. Činnosti pre spol. BUS DOPRAVA s.r.o. na č.l. 50 otec uzavrel dohodu na dobu od 01.10.2022 do 30.04.2023 dohodnutá odmena je 4,5-€/hod a rozsah prac času 10 hodín týždenne. Podľa potvrdenia o nemocenských dávkach na č.l. 51 poberal otec materské za mesiace 10/-12/2022 spolu v sume 2030,20-€.

(11) Podľa lekárskej správy na mal. V. na č.l. 66 je maloletý alergik, je mu odporučená diéta s nízkym obsahom histamínu v potravinách, bol ošetrovaný 16x v roku 2022 pre akútne zdravotné ťažkosti. Má recidivujúce ochorenia horných dýchacích ciest. Maloletý bol objednaný na ambulantné klinické psychologické vyšetrenie - diagnostika na 22.03.2023, otec uvádza, že u dieťaťa je podozrenie na detský autizmus.

(12) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine zo dňa 23.01.2023 na č.l. 28-29 matka udávala svoj príjem v spol. Lidl vo výške 500-600,-€, s deťmi býva v 2-izbovom byte. Náklady na nájom uvádza 450,-€ mesačne, internet 20,-€ a mobilný telefón 25,-€ mesačne, T. chodí do školskej družiny, má kožné ochorenie, kde vznikajú výdavky. Otec mal. nastupuje od 20.02.2023 na materskú dovolenku s mal. E..

(13) Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti stále pracuje pre spoločnosť Lidl, avšak v súčasnosti už v Trenčíne, pretože platia aj cestovné, čo je asi 100 € navyše. Žije v spoločnej domácnosti s mal. T. a s mal. T., I. býva u otca, vyživovacia povinnosť je určená 40 € mesačne, žije v Prievidzi, 50 € k A., ten je tiež zverený otcovi, žije v J.. Ona čaká na operáciu kolena, mala by byť v horizonte 2,5 roka, bola aj na PN a asi dva krát na OČR v priebehu roku 2022. Vyživovaciu povinnosť si otec k T. plní vo výške 100 € mesačne, má zaplatenú aj za január 2023. Nad rámec výživného pridá k výživnému otec na mal. T. 5 € na narodeniny a Vianoce, prvý krát tak bolo minulý rok. S otcom maloletej nie je v kontakte, všade si ju zablokoval. Otec sa s dcérou vôbec nestretáva, naposledy keď sa určovalo otcovstvo, vtedy jej kúpil kočiar a bábiku. Ona nie je úverovo zaťažaná, platí vyživovaciu povinnosť k I. a A.. Má s otcom mal. A. rodičovskú dohodu, že výživné posielam len keď ho od nej chce, zomreli mu rodičia, preto dával návrh na zvýšenie. Ona A. platila stravu v školskej jedálni.

(14) Otec maloletej uviedol, že manželka pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala pri roznáške letákov. Mala príjem zhruba 80 €. Má vodičské oprávnenie. Stále užíva motorové vozidlo, ktoré kupoval a spomínal pri pôžičke. Manželka je momentálne evidovaná na ÚPSVR, pobera iba prídavky

na dieťa. U E. nie sú žiadne zdravotné problémy. Zostatok úveru je ešte asi 1200 €. Im pomáhajú manželkine rodičia, požičávajú im na plienky alebo na nájom. Rodičia manželky pracujú ako maséri, majú však zdravotné postihnutie, sú slepí. Zo strany jeho rodiny nie je komunikácia ani pomoc. Záležitosť s materskou otca detí bola na popud rodičov zo strany manželky, problém nastal v dĺžke termínov na odborné vyšetrenie maloletého V.. Pracoval ako šofér autobusu do júna 2022, prepustili ho v čase pandémie Covidu-19. Išlo o znižovanie stavov. Nemocenské vo výške 660-680 € poberá do februára 2023. Od 01.03.2023 by mal byť na rodičovskej dovolenke. Platí v splátkach 102,57 € novomanželskú pôžičku, auto kúpil za 1000 €. Išlo o zariadenie bytu, ktorý v tom čase obýval s manželkou. Pokiaľ ide o zdravotný stav mal. V., ide najmä o imunitné ochorenia, sú objednané na vyšetrenia vzhľadom k podozreniu na detský autizmus. Ide o ťažkú adaptáciu dieťaťa na škôlku.

(15) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(16) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(17) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(18) Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(19) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(20) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(21) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(22) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(23) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(24) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(25) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov má súd za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo k takej zmene pomerov, že by bolo dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti odo dňa, ktorý navrhovala matka dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa riadi pravidlom, podľa ktorého sa dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov. Súd zistil, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otcovi pribudli dve vyživovacie povinnosti a matke jedna. Hoci je morálny a spravodlivý argument, že s nárastom počtu vyživovacích povinností by mali rásť aj nároky na rodiča, aby si vedel zabezpečiť prácou primeraný príjem tak, aby životná úroveň jeho detí neklesala, o to viac detí, o ktoré sa osobne nestará, tak takýto argument, ktorý by inak znamenal neprípustnosť zníženia výživného pri rovnakom príjme a pribudnutí vyživovacích povinností, by prakticky vystavil povinného rodiča núdzi a platobnej neschopnosti a bol na ťarchu detí, ktorých vyživovacia povinnosť súd neupravuje. Matka detí použila argument, že otec detí sa opäť oženil a keď vie užiť ďalšie dve deti, tak by mal aj byť schopný primerane živiť aj najskôr narodené dieťa. Takýto argument by ale mohol použiť aj otec detí, aj matka mal. T. má ďalšie tri vyživovacie povinnosti a jej vymerané výživné k I. a A. je v zlomku sumy, ktorú sama od otca mal T. pre ňu vyžaduje. Súd zastáva ten právny názor, že pokiaľ povinný rodič vynakladá primeranú snahu pracovať, tak pokiaľ mu stúpne počet vyživovacích povinností no nie plat, tak na vyživovacia povinnosť je potrebné hľadieť z pohľadu záujmu všetkých vyživovaných detí. Inak povedané, ak sa životná úroveň rodiny nárastom vyživovacích povinností zhorší, tak je dôvodné zohľadniť to pri rozhodnutí o výživnom. Pokiaľ by príjem otca súd posudzoval len vzhľadom k vyživovacej povinnosti k mal. T. a tú zvýšil, v nepomere s tým by znížil možnosť otca živiť zvyšné dve deti.

(26) Súd však nebral v ohľad tú skutočnosť, že ani jeden z rodičov mal. V. a E. nepracuje na riadny pracovný pomer, pričom majú v starostlivosti dve deti vo veku do troch rokov života. Otec mal. T., hoci predložil lekársku správu o častých ochoreniach mal. V. - najmä horných dýchacích ciest a alergie a objednanie na vyšetrenie pre podozrenie z autizmu, tak ani z týchto listín nevyplýva žiaden racionálny dôvod pre to, aby pri dvoch deťoch do troch rokov boli vyradení z možnosti pracovať obaja rodičia a museli sa celodenne starať o dve deti. Túto úlohu vie zvládnuť jeden rodič, o to viac, pokiaľ je rodina mobilná, majú motorové vozidlo a manželka otca vodičské oprávnenie. Otec sa rozhodol byť na rodičovskej dovolenke, matka detí je evidovaná nezamestnaná, čo sa javí byť najmä od marca 2023 iracionálny dôvod za situácie, keď starostlivosť o obe deti mohla naďalej vykonávať matka a otec mal pred nástupom na materskú príjem cca 708,-€/ mesiac. Racionálnym dôvodom by bolo, pokiaľ by na rodičovskú dovolenku nastúpil otec a matka mala výnosnejšie zamestnanie ako on, čo však evidentne nie je tento prípad. Súd teda vychádzal z toho, že sa otec mal. T. bezdôvodne vzdal zamestnania a vychádzal z príjmu 708,-€/mesiac.

(27) Súd nevychádzal z rodičmi predloženého rozpisu výdavkov, pretože ten je subjektívny a štatisticky tak nepresný, že nemôže byť základom pre zistenie reálnych výdavkov rodiča. Je zrejmé, že náklady na stravu, nájom, mesačné predpisy platieb za energie sú značne variabilné, o iných výdavkoch ani nehovoriac, vypočítať tak primerané výživné z výdavkov, ktoré rodič vie podstatne znásobiť či obmedziť je nemožné.

(28) V Českej republike je princíp na určenie primeraného výživného určovaný Ministerstvom spravodlivosti tabuľkovo - hoci má len odporúčací charakter, takým spôsobom, že podľa odporúčacích pravidiel od septembra 2022 platia nové odporúčacie tabuľky, podľa ktorých pri troch vyživovacích povinnostiach, pre dieťa od 06 do 10 rokov vrátane či I. stupeň ZŠ je primerané výživné 12% čistého príjmu povinného rodiča, pre dieťa na II. stupni ZŠ od 11 do 15 rokov vrátane 14% čistého príjmu povinného rodiča. Nebolo možné zohľadniť ani podiel dní v starostlivosti povinného rodiča o dieťa,

keďže sa mal. Timea s otcom nijako významne nestretáva (zdroj: <https://vyzivne.justice.cz/doporucujici-tabulka-vyzivneho-a-manual-k-ni/>).

(29) Takto je zrejmé, že súdom skôr určené výživné 100,-€ je 14,12% z čistého príjmu povinného rodiča (zo sumy 708,-€), a nie je neprimerane nízke ani vysoké. Pritom súd vychádzal z vyššej vekovej hranice pre II. stupeň ZŠ (hoci je dieťa v 3. ročníku ZŠ a má 9. rokov) - na účely určenia životnej etapy dieťaťa sa berie do ohľadu skutočnosť, v akej etape sa bude dieťa v dlhodobejšom horizonte nachádzať. Dieťa je na pomedzí etáp. V tomto smere teda vôbec nejde o neprimerane vysoký ani nízky podiel. Toto výživné súd považuje za primerané, preto súd výživné dosiaľ určené nezvýšil a návrh zamietol. Záverom súd uvádza, že nie len otec, ale aj matka dieťaťa sa vybrali, pokiaľ ide o svoje životné rozhodnutia, tým smerom, že nárast počtu vyživovacích povinností nie je vyrovnávaný nárastom príjmov. Preto je len celkom logické, že životná úroveň rodiny klesá, ako aj peňažné vyčíslenie primeranej vyživovacej povinnosti - alebo ako v tomto prípade, neexistuje dôvod na jej zvýšenie.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Odvolanie možno doručiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe vrátane príloh treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP. Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.