

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814203314.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, V., v konaní zastúpený H. F. H., bytom L. XXX/XX, V., proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L., v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 22.02.2013, č.k. 9P/88/2012-56 tak, že odporca je p o v i n n ý počnúc dňom 01.09.2014 prispievať na výživu navrhovateľa sumou 180,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zameškané výživné za obdobie septembra a októbra roku 2014 vo výške 60,- Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014 žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť prispievať mu na výživu sumou 400,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc od 15.05.2014. Návrh odôvodnil tým, že je študentom 2. ročníka denného štúdia Ekonomickej univerzity v Bratislave s čím sú spojené nemalé náklady. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým bratom H., ktorý je študentom 2. ročníka gymnázia v Trstenej a s matkou, ktorá sa celý čas o nich stará. Rodičia boli na návrh odporcu, ktorý je jeho otcom rozvedení rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 6C/57/2006-105 zo dňa 08.08.2006 a odporcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 4.000,- Sk. Túto plnil do 30.09.2011, pretože na návrh odporcu tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.12.2011, č.k. 1P/17/2011-37 vyživovaciu povinnosť zrušil s účinnosťou od 01.10.2011. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/88/2012-56 zo dňa 22.02.2013 bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne od 25.09.2012 s tým, že zameškané výživné mal odporca uhrádzať s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Na základe dohody rodičov v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/44/2013 odporca prispieva na výživu brata H. čiastkou 135,- Eur mesačne, pričom príjem matky nepostačuje na pokrytie nákladov spojených s vysokoškolským štúdiom.

Odporca v písomnom vyjadrení žiadal návrh ako neopodstatnený zamietnuť. Výživné na navrhovateľa platí na základe rozsudku zo dňa 22.02.2013 pravidelne a včas. Pri stretnutí sa ho vždy pýta, či niečo nepotrebuje a ak bolo treba finančne vypomôcť, prispel aj mimo výživného. Navrhovateľ s ním však napriek jeho snahe nekomunikuje.

Súd po vypočutí účastníkov a na základe nimi predložených listinných dôkazov po oboznámení súvisiaceho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/88/2012 zistil nasledovné:

Naposledy bolo rozhodované o výživnom odporcu na navrhovateľa rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.02.2013, č.k. 9P/88/2012-56, ktorým bolo odporcovi uložené prispievať na výživu navrhovateľa čiastkou 150,- Eur mesačne počnúc od 25.09.2012. Súčasne bolo odporcovi uložené zaplatiť navrhovateľovi ročné výživné vo výške 780,- Eur za obdobie od 25.09.2012 do 22.02.2013 v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. V tom čase bol navrhovateľ študentom 1. ročníka denného vysokoškolského štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave, býval s matkou a mladším bratom H. a výdavky spojené s bývaním a zabezpečením jeho živobytia hradila matka. Tá bola zamestnaná ako učiteľka na Spojenej škole na Slanickej osade v Námestove, kde jej čistý priemerný mesačný príjem s daňovým bonusom predstavoval cca 860,- Eur plus prídavky na syna H. a na navrhovateľa vo výške 45,08 Eur. Odporca pracoval ako učiteľ Základnej školy v Beluši, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval cca 740,- Eur. Žil rovnako ako v súčasnosti so svojou novou partnerkou v Beluši. Súd určil výživné v sume 150,- Eur mesačne prihládajúc na to, že odporca uhrádzal výživné na mladšieho syna H. vo výške 250,- Eur mesačne, čím plnil voči nemu vyživovaciu povinnosť v rozsahu o 30 % väčšom než matka.

V súčasnosti je navrhovateľ od 01.09.2014 študentom tretieho ročníka denného vysokoškolského štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave. Vo svojej výpovedi deklaroval nasledovné mesačné výdavky: ubytovanie na internáte 52,- Eur, cestovné do školy z Trstenej do Bratislavy a späť štyrikrát do mesiaca v celkovej sume 73,- Eur, električka 13,40 Eur, stravovanie v študentskej jedálni 126,- Eur, doplnky k strave pozostávajúce zo zeleniny, ovocia, sladkostí, tekutín 105,- Eur, učebnice a učebné pomôcky 50,- Eur, oblečenie, obuv, hygienické potreby a čistiace prostriedky 70,- Eur, športové, kultúrne a spoločenské vyžitie 30,- Eur, lieky (Ibalgín, kvapky do nosa, očí, vitamíny, antibiotiká) 30,- Eur. V predloženom súpise výdavkov doplnil ďalšie položky, podľa ktorých má mesačné náklady dokonca až 547,40 Eur. Býva s matkou a mladším bratom. Výdavky mu pokrýva matka, výživné od otca a príležitostne si ako študent privyrába. Matka navrhovateľa mala za prvých osem mesiacov roku 2014 priemerný čistý mesačný príjem na úrovni okolo 990,- Eur plus daňový bonus. Odporca má aj v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti - voči navrhovateľovi a mladšiemu synovi H., pracuje ako učiteľ na Základnej škole v Beluši s čistým mesačným zárobkom podľa výplatných pásov okolo 800,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvoma deťmi. Z dôvodu nevyhovujúceho bývania stavajú nový dom financovaný zo splátkového úveru vo výške 55.000,- Eur, na ktorý odporca uhrádza mesačne 168,94 Eur ako polovicu splátky. Ďalej mesačne uhrádza: stravu 150,- Eur, telefón 20,- Eur, internet 11,- Eur, výživné na syna H. 135,- Eur a na navrhovateľa 180,- Eur, životnú poisťku 31,- Eur, synovi H. poisťku 6,39 Eur, náklady na osobné potreby (na hygienu, vzdelávanie, dopravu, oblečenie) 120,- Eur, poisťné 7,20 Eur spolu za starý aj rozostavaný dom, poplatok za komunálny odpad 1,77 Eur, vedenie bankového účtu 5,90 Eur a náklady na bývanie 126,82 Eur za elektrinu, vodu, plyn, televíziu a údržbu starého domu. Spolu v celkovej výške 964,82 Eur, pričom v písomnom prehľade uviedol ešte vyššie náklady v celkovej sume 1.035,31 Eur.

Z uvedeného je zrejmé, že v porovnaní s predchádzajúcou úpravou vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi došlo k zmene pomerov. Síce sa podľa názoru súdu nijak zásadne nezmenili pomery a odôvodnené potreby na strane navrhovateľa, ktorý je momentálne iba o ročník vyššie v tom istom stupni vysokoškolského štúdia, došlo však k zmene na strane odporcu, ktorému nielen o čosi stúpol príjem, ale podstatne sa mu znížil rozsah vyživovacej povinnosti plnenej voči mladšiemu synovi H..

Ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v platnom znení) v takom prípade hovorí, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, pričom okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri určení výživného súd

podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine prihlada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine je zákonnou povinnosťou rodičov plnenie vyživovacej povinnosti k deťom a táto povinnosť rodičov trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zároveň dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc z uvedených ustanovení súd potom ako mal preukázanú zmenu pomerov odôvodňujúcich zmenu prv určeného rozsahu stále trvajúcej vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi považoval za odôvodnené potreby navrhovateľa úhradu nasledovných nákladov: ubytovanie na internáte 52,- Eur, cestovné do školy a späť dvakrát do mesiaca v sume 36,50 Eur (nakoľko podľa súdu nie je dôvod, aby navrhovateľ vzhľadom na vzdialenosť dochádzal domov každý týždeň s tým, že víkend strávený na internáte môže využiť na brigády či štúdium), električka 13,40 Eur, stravovanie 126,- Eur, učebnice a učebné pomôcky 40,- Eur, oblečenie, obuv, hygienické potreby a čistiace prostriedky 70,- Eur, športové, kultúrne a spoločenské vyžitie 30,- Eur, čo spolu predstavuje po zaokrúhlení 368,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu je táto suma úplne postačujúca na pokrytie všetkých štandardných potrieb vysokoškolského študenta v Bratislave, pričom navrhovateľ má možnosť si popri štúdiu ešte aj brigádnicke privyrobit', ako sám uviedol. Súd považuje za nadštandard, aby navrhovateľ sám doslova mesačne "prejedol" sumu 231,- Eur (126,- Eur plus 105,- Eur ako doplnky ku strave) či na lieky minul 30,- Eur mesačne pokiaľ nemá žiadne závažné zdravotné problémy. Inými slovami čiastka 368,- Eur mesačne je postačujúca na to, aby navrhovateľ pokryl všetky svoje odôvodnené potreby zahŕňajúce výživu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o zdravie, vzdelanie, kultúrne a športové vyžitie a záujmy.

U odporcu za nevyhnutné mesačné výdavky súd považoval splátku úveru 168,94 Eur (ktorú zároveň považoval sčasti aj za úhradu nákladov súvisiacich s bývaním, ktoré nepochybne musí odporca uhrádzať, ktoré však osobitne nepreukázal (voda, elektrina, atď. mesačne 126,82 Eur)), strava 150,- Eur, telefón 20,- Eur, internet 11,- Eur, výživné na syna H. 135,- Eur a jeho poisťka 6,39 Eur, náklady na osobné potreby (na hygienu, vzdelávanie, oblečenie) 120,- Eur, poisťné stavieb 7,20 Eur, poplatok za komunálny odpad 1,77 Eur, vedenie účtu 5,90 Eur, spolu po zaokrúhlení 626,- Eur. Za nie nevyhnutné výdavky súd považoval úhradu životnej poisťky odporcom ako aj ďalšie náklady, ktoré odporca vyčísľil celkovo až na sumu 1.033,51 Eur napriek tomu, že príjem má na úrovni 800,- Eur. Vychádzajúc potom z príjmu odporcu je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať navrhovateľovi výživné v sume 180,- Eur mesačne pokrývajúce približne polovicu jeho odôvodnených potrieb s tým, že táto suma potom odzrkadľuje jeden zo základných princípov vyživovacej povinnosti rodičov k deťom - úmera životnej úrovne dieťaťa a životnej úrovni rodiča. Zvyšok nákladov na odôvodnené potreby je schopná navrhovateľovi pokryť matka zo svojho príjmu na úrovni 990,- Eur mesačne, keďže ako už bolo uvedené, podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd preto návrhu vyhovel čo do sumy 180,- Eur mesačne a vo zvyšku ho zamietol, pričom za moment potreby zvýšenia výživného určil deň 01.09.2014, kedy navrhovateľ nastúpil do posledného ročníka prvého stupňa vysokoškolského štúdia. Zročné výživné súd vychádzajúc z príjmu odporcu povolil zaplatiť v primeraných mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Tak navrhovateľ ako aj odporca boli úspešní čiastočne, pričom pokiaľ ani jeden z nich náhradu trov nepožadoval, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.