

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201852
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421201852.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. T. XXX, právne zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, M. R. Štefánika 30, 940 02 Nové Zámky, IČO: 42 369 436, proti žalovanému: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. T. XX, adresa na doručovanie: XXX XX W. T. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

HNUTEĽNÉ VECI:

1. Osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, striebornej metalízy, ŠPZ NZ369DM so zostatkovou hodnotou.....	1.450,- eur
2. Televízny prijímač zn. Philips s diaľkovým ovládaním, model: 32PFL3517H/12 so zostatkovou hodnotou.....	44,20 eur
3. Televízny prijímač zn. Philips s diaľkovým ovládaním, model: 39PFL3088H/12 so zostatkovou hodnotou.....	38,40 eur
4. Digitálny fotoaparát zn. FUJIFILM, model: FinePix S2000HD so zostatkovou hodnotou.....	18,13 eur
5. Počítačová zostava osobného počítača so zostatkovou hodnotou.....	30,40 eur
6. Kombinovaná chladnička s mrazničkou zn. Candy so zostatkovou hodnotou.....	70,40 eur
7. Prenosný DVD prehrávač zn. Orava, model: PD-308 so zostatkovou hodnotou.....	16,- eur
8. Mediálna mikrosúprava zn. Philips so zostatkovou hodnotou.....	50,- eur
9. Elektrická trúba zn. LUCEL so zostatkovou hodnotou.....	30,- eur
10. Tlačiareň zn. BROTHER so zostatkovou hodnotou.....	0,- eur
11. Nábytok v predsieni (botník, vešiaková stena, zrkadlo v ráme) so zostatkovou hodnotou.....	15,60 eur
12. Krbové kachle zn. PLUTO so zostatkovou hodnotou.....	80,- eur
13. Stojan na TV so zostatkovou hodnotou.....	2,88 eur
14. Automatická práčka zn. ZANUSSI so zostatkovou hodnotou.....	61,18 eur
15. Vysávač zn. Samsung so zostatkovou hodnotou.....	17,60 eur
16. Vysávač zn. ZANUSSI so zostatkovou hodnotou.....	0,- eur
17. Mikrovlnná rúra bez značky so zostatkovou hodnotou.....	0,- eur
18. 4 ks kuchynských stoličiek so zostatkovou hodnotou.....	80,- eur
19. Dámsky bicykel - červený so zostatkovou hodnotou.....	21,88 eur
20. Bicykel Mountain bike - fialový so zostatkovou hodnotou.....	22,50 eur
21. Taburetka 2 ks po á 2,88 eur so zostatkovou hodnotou.....	5,56 eur
22. Benzínová kosačka zn. VEGA so zostatkovou hodnotou.....	140,- eur
SPOLU HODNOTA HNUTEĽNÝCH VECÍ.....	2.194,73 EUR

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne hnutel'ne veci pod číslami 8., 9., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 21. v celkovej hodnote 364,70 eur.

III. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného hnutel'ne veci pod číslami 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 10., 20., 22. v celkovej hodnote 1.830,03 eur.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 732,66 eur titulom úplného vyrovnania z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadaný majetok z BSM v sume 32,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadaný majetok z BSM v sume 32,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 189,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 189,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) po rozvode manželstva z dôvodu, že jej manželstvo so žalovaným bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/21/2019-107 zo dňa 18.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2020 a mimosúdne k dohode ohľadom vyporiadania BSM medzi stranami sporu nedošlo.

Uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa viackrát pokúsila v rámci mimosúdnej dohody vyporiadať BSM strán sporu, a to výzvou na mimosúdne vyporiadanie BSM zo dňa 02.09.2020, na ktorú výzvu žalovaný reagoval odpoveďou zo dňa 17.09.2020 a následne žalobkyňa zaslala predžalobnú výzvu žalovaného dňa 18.01.2021, na ktorú výzvu však žalovaný nereagoval.

Uviedla, že počas trvania manželstva strany sporu nadobudli iba hnutel'ne veci, a to osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, 1.4 i striebornej farby, 2 x televízor značky PHILIPS nakúpené v rokoch 2013-2014, fotoaparát FINEPIX, počítačovú zostavu, kombinovanú chladničku, 2 kosačky zn. VEGA a ALKO prenosný DVD prehrávač s digitálnym TV prijímačom malý TV Digilogic, krbové kachle Pluto, vysávače ZANUSSI a SAMSUNG, elektrickú trúbu značky Lucel, nábytok v predsieni, stojan na TV 2 ks taburetiek, držiak na topánky, malý stojan pod TV, 4 ks stoličiek ku kuchynskému stolu, mediálna mikrosústava PHILIPS, práčka zn. ZANUSSI s tým, že ku každej hnutel'nej veci uviedla podľa svojho uváženia zostatkové hodnoty s tým, že väčšiu časť hnutel'ných vecí po rozvode manželstva užíva žalovaný, a preto navrhla žalobkyňa vyporiadať zaniknuté BSM spôsobom, že titulom úplného a konečného vyporiadania BSM si všetky vyššie uvedené hnutel'ne veci ponechá žalovaný vo svojom výlučnom vlastníctve a žalobkyňa všetky ňou užívané veci si ponechá, pričom ide o 2 ks bicyklov a osobné motorové vozidlo zn. Daewoo a titulom vyporiadania BSM žalovaný zaplatí navrhovateľke sumu, ktorá jej bude prináležať.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 01.07.2021 a uviedol, že výpočet masy BSM, ktorý uviedla žalobkyňa nie je úplný a navyše nekorešponduje so skutočným užívaním veci rozvedenými manželmi. Nepoprel, že by neobdržal od právneho zástupcu žalobkyne výzvu na mimosúdne vyporiadanie BSM.

Okrem majetku uvedeného vo výzve na mimosúdne vyporiadanie BSM žalovaný uviedol, že počas trvania manželstva nadobudli aj ďalšie hnutel'ne veci laptop, tlačiareň, mikrovlnnú rúru a finančnú hotovosť vo výške 400,- eur a 100.000,- Ft, lebo dňa 18.04.2020, keď žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, podľa tvrdenia žalovaného, si zobrala so sebou vyššie uvedené finančné prostriedky.

Okrem toho nesúhlasil so zostatkovou hodnotou osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent, ktorú navrhla navrhovateľka vo výške 2.195,- eur, on navrhoval hodnotu vozidla sumou 1.600,- eur. Tiež nesúhlasil s rozdelením užívania jednotlivých hnuiteľných vecí podľa žaloby, lebo toto užívanie nekorešponduje so skutočnosťou, ako reálne hnuiteľné veci užívajú strany sporu. Žalovaný uviedol, že on má v užívaní hnuiteľné veci: osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, 2 ks televízorov, fotoaparát FINEPIX, počítačovú zostavu, kombinovanú chladničku a 1 ks kosačky. Žalobkyňa podľa jeho názoru užíva nasledovné hnuiteľné veci: prenosný DVD prehrávač, malý TV Digilogic, krbové kachle zn. Pluto, 2 vysávače zn. ZANUSSI a SAMSUNG, elektrickú trúbu značky Lucel, nábytok, osobný automobil zn. Daewoo, laptop, 2 bicykle, tlačiareň a mikrovlnnú rúru. V rámci vyporiadania navrhoval, aby každý z bývalých manželov nadobudol do svojho výlučného vlastníctva hnuiteľné veci tak, ako ich ku dňu vydania rozsudku každý z bývalých manželov užíva, a to bez vzájomnej finančnej kompenzácie.

3. Právny zástupca žalobkyne sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného replikou a uviedol, že žalovaný v nej neuviedol žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa žalobkyňa doposiaľ v rámci predložených listinných dôkazov nevyjadrovala. Podanie žalovaného žalobkyňa považovala za nedôvodné a nepreukázané. Žalobkyňa predovšetkým napádala vyjadrenie žalovaného v tom, že by si mala ponechať finančnú hotovosť vo výške 400,- eur a 100.000,- Ft. Okrem toho žalobkyňa neuznáva žalovaným uvádzanú zostatkovú hodnotu motorového vozidla zn. Hyundai Accent.

4. Súd vytyčil na deň 08.11.2021 termín predbežného pojednania sporu a predvolal osobitne strany sporu a právneho zástupcu žalobkyne a pokúsil sa strany sporu viesť k zmierlivému prejednaní sporu s návrhom aj na vyriešenie veci uzavretím súdneho zmiernu alebo mimosúdnou dohodou, avšak strany sporu sa nedohodli, a to z dôvodu, že nemali rovnaké názory na zostatkové hodnoty hnuiteľných vecí, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Na tomto predbežnom prejednaní sporu sa v závere žalovaný vyjadril, že je ochotný sa dohodnúť mimosúadne, a to uzavretím mimosúdnej dohody v kancelárii právneho zástupcu žalobkyne.

5. Právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním doručeným súdu dňa 24.11.2021 predložil súdu návrh na uzavretie súdneho zmiernu. Tento návrh súd doručil žalovanému dňa 25.11.2021 a žalovaný si prevzal tento návrh dňa 29.11.2021, avšak nereagoval žiadnym spôsobom, čím jednoznačne bolo preukázané, že z jeho strany nie je ochota sa mimosúadne dohodnúť, a preto súd postupoval podľa Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C.S.P.“) a zostalo v platnosti uznesenie, podľa ktorého súd odročil pojednávanie pri predbežnom prejednaní sporu na deň 06.12.2021 o 09.30 hod. Na tomto pojednávaní súd neotvoril pojednávanie, keďže stále viedol strany sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody, kde došlo k upresneniu masy BSM, ako aj zostatkových hodnôt jednotlivých hnuiteľných vecí, avšak zase zostali sporné určité zostatkové hodnoty niektorých hnuiteľných vecí a takisto žalobkyňa mala za to, že osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Matiz nepatrí do masy BSM, lebo ho kúpili rodičia žalobkyne a k tomu predložila aj kúpnu zmluvu, na základe ktorej kupujúcim bol pán Bertók Pál, bytom Kamenný Most 219. Napriek tomu súd opäť na tomto pojednávaní poskytol stranám sporu lehotu do ďalšieho termínu pojednávania do 02.02.2022, aby sa mimosúadne dohodli a právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním doručeným súdu dňa 12.01.2022 oznámil súdu, že k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi sporovými stranami nedošlo, lebo žalovaný bol listom zo dňa 15.12.2021 predvolaný do jeho kancelárie na deň 07.01.2022 o 13.00 hod. k uzavretiu mimosúdnej dohody s tým, že zásielka bola žalovanému doručená dňa 28.12.2021 a žalobkyňa sa v určený deň dostavila do advokátskej kancelárie, ale žalovaný sa nedostavil a svoju neúčast' vopred neospravedlnil ani neoznámil žalobkyne dôvod, prečo sa nedostaví.

6. Súd vykonal dokazovanie, prednesom právneho zástupcu žalobkyne, výpoveďami strán sporu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, rozsudkom OS NZ sp. zn. 7P/21/2019-107 zo dňa 18.05.2020, predžalobnou výzvou PZ žalobkyne zo dňa 18.01.2021, odpoveďou žalovaného na predžalobnú výzvu zo dňa 17.09.2020, ďalšou výzvou PZ žalobkyne zo dňa 02.09.2020, inzerciou o hodnote auta z portálu Bazoš.sk, kópiou technického preukazu motorového vozidla Hyundai Accent, vyjadrením žalovaného k žalobe, vyjadrením PZ žalobkyne k vyjadreniu žalovaného, vyjadrením PZ žalobkyne zo dňa 24.11.2021, kúpnu zmluvou zo dňa 12.05.2018 k osobnému motorovému vozidlu Daewoo Matiz, ďalším vyjadrením PZ žalobkyne zo dňa 12.01.2022, doručenkou o tom, že bol žalovaný predvolaný PZ žalobkyne, návrhom žalobkyne na vykonanie znaleckého dokazovania k hnuiteľným veciam, na ktorých hodnotách sa nevedeli dohodnúť zo dňa 24.05.2022, Znaleckým posudkom č. 4/2022 zo dňa 15.09.2022 znalca Ing. Y. U., znalca z odboru bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové

doplnky, Znaleckým posudkom č. 4/2022 zo dňa 21.09.2022 znalkyne Ing. N. L., PhD., znalkyne z odboru elektrotechnika, odvetvie odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy, riadiaca technika, výpočtová technika, Znaleckým posudkom č. 66/2022 zo dňa 17.10.2022 znalca doc. Ing. O. V., PhD., znalca z odboru doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa strany sporu nedohodli, navrhoval vykonať znalecké dokazovanie, aby súd zistil všeobecnú hodnotu tých hnuiteľných vecí, na ktorých hodnotách sa strany sporu nevedeli dohodnúť a následne navrhol vyporiadať BSM strán sporu tak, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva strán sporu hnuiteľné veci podľa vyjadrenia zo dňa 24.01.2023 a výpovedí strán sporu z pojednávania konaného dňa 09.05.2022 a návrhu právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 12.01.2022. Titulom vyporiadania BSM navrhol, aby súd zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyňu sumou adekvátnou k tomu podľa toho, ktorý zo strán sporu bude mať prikázané do výlučného vlastníctva hnuiteľné veci akej hodnoty a rozdielom týchto hodnôt, keďže viac hnuiteľných vecí má v užívaní žalovaný, tak z toho vyvodiac obdrží väčšiu finančnú hodnotu titulom týchto hnuiteľných vecí, ktoré mu budú prikázané. Po predložení znaleckých posudkov, ktoré ohodnotili hnuiteľné veci, ktoré strany sporu rozporovali, uviedol, že nemá voči nim žiadne námietky a navrhoval teda vyporiadať BSM. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania, navrhoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania, a to z dôvodu, že pred podaním samotnej žaloby bol žalovaný vyzvaný na vyporiadanie BSM mimosúdnou dohodou a taktiež počas konania vo veci samej mu bol navrhnutý spôsob mimosúdnej dohody, na ktorý termín sa bez ospravedlnenia nedostavil, a teda zapríčinil, aby konanie naďalej prebiehalo a aby súd vo veci samej rozhodol. Z tohto dôvodu navrhol zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobkyňi.

8. Žalobkyňa pred otvorením pojednávania uviedla, že krbové kachle zn. Pluto sa nachádzajú u nej a navrhovala ich prikázať do svojho výlučného vlastníctva so zostatkovou hodnotou 80,- eur, nábytok v predsieni uviedla, že pozostáva z botníka a zo zrkadla a 2 ks taburetiek so zostatkovou hodnotou 60,- eur a navrhovala, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva, automatická práčka zn. ZANUSSI sa nachádza u nej so zostatkovou hodnotou 50,- eur a navrhovala, aby bola prikázaná do jej výlučného vlastníctva, vysávač zn. ZANUSSI sa nachádza u nej, uviedla, že je pokazený a nepoužiteľný so zostatkovou hodnotou 0,- eur a navrhla, aby bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva, vysávač zn. SAMSUNG sa nachádza u nej so zostatkovou hodnotou 20,- eur a navrhovala, aby bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva, elektrická rúra zn. Lucel sa nachádza u nej, je funkčná, so zostatkovou hodnotou 30,- eur a navrhla, aby bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného, mikrovlnná rúra bez označenia uviedla, že sa nenachádza u nej, je nefunkčná so zostatkovou hodnotou 0,- eur a navrhla, aby bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného, stojan na TV sa nachádza u nej so zostatkovou hodnotou 30,- eur a navrhla, aby bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalovaného, malý stojan na TV sa nachádza u nej, so zostatkovou hodnotou 20,- eur a navrhla, aby bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalovaného, lebo obidva televízne prijímače sa nachádzajú u žalovaného. K návrhu žalovaného, aby žalobkyňi bol do výlučného vlastníctva prikázaný jeden televízny prijímač, uviedla, že žalovaný jej dal takú podmienku, že keď jej dá jeden TV prijímač, tak žalobkyňa mu má dať syna, 4 ks stoličiek uviedla, že sa nachádzajú u nej so zostatkovou hodnotou 80,- eur a navrhla, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva. Čo sa týka kuchynského stola, uviedla, že ten nepatrí do masy BSM, lebo ho nadobudli pred uzavretím manželstva a počas trvania manželstva k nemu dokúpili 4 ks stoličiek.

K hnuiteľným veciam, ku ktorým sa žalovaný vyjadril, že namieta zostatkovú hodnotu, a to osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent, s touto žalobkyňa nesúhlasila a navrhla zostatkovú hodnotu, ktorú uvádzala aj v žalobe v sume 2.195,- eur, čo sa týka ďalších námietok zo strany žalovaného ohľadom kosačiek, že jedna kosačka zn. Alko je nefunkčná, pretože bola opravená, nesúhlasila s týmto tvrdením žalovaného, lebo nemala o tom vedomosti, že žalovaný túto kosačku vyhodil do zberu z dôvodu jej nefunkčnosti. Čo sa týka prenosného DVD prehrávača s digitálnymi TV prijímačmi a malým TV Digilogic, uviedla, že tieto sa nachádzajú u žalovaného a navrhla tieto prikázať do jeho výlučného vlastníctva so zostatkovými hodnotami, ktoré navrhla v písomnom podaní zo dňa 24.11.2021. Čo sa týka laptopu, žalobkyňa nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že to tvorí predmet BSM, keď podľa jej názoru to netvorí predmet BSM, lebo túto hnuiteľnú vec kúpili žalobkyňi jej rodičia tak, ako to uviedol aj žalovaný, čiže to dostala od nich darom. Tiež trvala na tom, že osobné motorové vozidlo Daewoo Matiz nepatrí do BSM, lebo ho kúpil otec žalobkyne podľa predloženej kúpnej zmluvy a aj celú kúpnu cenu zaplatil otec žalobkyne. Čo sa týka bicyklov, uviedla, že jeden sa nachádza u nej a jeden u žalovaného. U

nej sa nachádza bicykel červenej farby dámsky jednoduchý a tento aj navrhovala prikázať do svojho výlučného vlastníctva a u žalovaného sa nachádza bicykel fialovej farby zn. Mountainbike a tento navrhovala prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného. Podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 24.05.2022 (číslo listu 147) navrhla vykonať znalecké dokazovanie, resp. zabezpečiť odborné vyjadrenie na hnutelné veci, a to: osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, ŠPZ: B., 2 ks TV prijímačov zn. PHILIPS, fotoaparát zn. FINEPIX, počítačová zostava, kombinovaná chladnička zn. CANDY, kosačka zn. VEGA, zn. ALKO, prenosný DVD prehrávač s digitálnym TV prijímačom, malý TV Digilogic, tlačiareň zn. BROTHER, nábytok v predsieni pozostávajúci z botníka, zrkadla s rámom, 2 ks taburetiek, gauč a 2 fotele, automatická práčka zn. ZANUSSI, vysávač zn. SAMSUNG, malý stojan na TV a 2 ks bicyklov.

9. Žalovaný uviedol, že potom, ako mu bol doručený súdnou cestou návrh právneho zástupcu žalobkyne na uzavretie súdneho zmiernu, uviedol, že s ním nesúhlasil, lebo suma, ktorú od neho žalobkyňa požadovala titulom úplného vyporiadania BSM nebola ideálna. Jednak z dôvodu, že nesúhlasil so zostatkovou hodnotou osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent mal za to, že zostatková hodnota by mala byť 1.200,- eur, lebo si túto informáciu zisťoval z internetovej stránky. K jednotlivým hnutelným veciam uviedol, že má u seba osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, rok výroby 2008, striebornej metalízy, ŠPZ: B. E. a navrhoval určiť zostatkovú hodnotu sumou 1.450,- eur a prikázať ho do svojho výlučného vlastníctva, 2 ks TV prijímačov zn. PHILIPS so zostatkovou hodnotou 170,- eur a navrhoval, aby jeden TV prijímač bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva a jeden do výlučného vlastníctva žalobkyne, fotoaparát zn. FINEPIX uviedol, že ho má u seba, je pokazený so zostatkovou hodnotou 60,- eur a navrhoval, aby bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, lebo on ho nepotrebuje, počítačová zostava sa nachádza u žalovaného so zostatkovou hodnotou 100,- eur a navrhoval, aby bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva, kombinovaná chladnička zn. CANDY sa nachádza u žalovaného so zostatkovou hodnotou 135,- eur a navrhoval, aby bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva, kosačka zn. VEGA sa nachádza u žalovaného, je funkčná so zostatkovou hodnotou 140,- eur a navrhoval, aby bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva, kosačka zn. ALKO uviedol, že sa nenachádza uňho, odovzdal ju do zberu, lebo bola nefunkčná, a preto sa nevie vyjadriť k zostatkovej hodnote, prenosný DVD prehrávač s digitálnym TV prijímačom sa nachádza u žalovaného so zostatkovou hodnotou 40,- eur a navrhoval, aby táto vec bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, lebo on ju nepotrebuje, malý TV Digilogic žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru ide o tú istú vec, ako sa vyjadril k prenosnému DVD prehrávaču s digitálnym TV prijímačom, uviedol, že on takú vec nemá u seba a zostatková hodnota tejto veci je asi 40,- eur a navrhoval, aby táto vec bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, kuchynský stôl so 4 stoličkami uviedol, že sa nenachádzajú u neho, nachádzajú sa u žalobkyne a súhlasil so zostatkovou hodnotou 100,- eur za tieto veci a navrhoval, aby boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, mediálna mikrosúprava PHILIPS podľa tvrdenia žalovaného ide o rádio a nie o mikrovlnku, ako to tvrdila žalovaná, uviedol, že on ju nemá u seba a nevie sa ani vyjadriť k zostatkovej hodnote a navrhol, aby táto vec bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, elektrická trúba zn. Lucel so zostatkovou hodnotou 30,- eur, má ju žalobkyňa a navrhol, aby bola prikázaná do jej výlučného vlastníctva, tlačiareň zn. BROTHER sa nachádza u žalovaného podľa jeho tvrdenia je pokazená, nepoužiteľná so zostatkovou hodnotou 0,- eur a navrhoval ju prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne, laptop uviedol, že sa nenachádza uňho a túto vec kúpili rodičia žalobkyne, zostatkovú hodnotu navrhoval 50,- eur a tiež, aby táto vec bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, nábytok v predsieni, ktorý pozostáva z botníka, zrkadla s rámom, 2 ks taburetiek a súčasťou tohto nábytku je aj gauč a 2 fotele, on navrhoval zostatkovú hodnotu 100,- eur a prikázať to do výlučného vlastníctva žalobkyne, lebo aj u nej sa nachádzajú, stojan na TV uviedol, že sa nachádza u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 20,- eur a navrhoval ho prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne, malý stojan na TV sa nachádza u žalobkyne so zostatkovou hodnotou 10,- eur a navrhoval ho prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalovaný sa vyjadril, že si uvedomuje, že k jednotlivým hnutelným veciam je potrebné odborné vyjadrenie za účelom ustálenia všeobecnej hodnoty hnutelných vecí, lebo sa na nich nevedeli dohodnúť a že si je vedomý aj toho, že to bude stáť určité peniaze. Po otvorení pojednávania žalovaný na pojednávaní konanom dňa 09.05.2022 upresnil ešte hnutelné veci so zostatkovými hodnotami a ktoré navrhuje prikázať do svojho výlučného vlastníctva a u ktorých sú sporné hodnoty. Potom, ako boli sporné veci ohodnotené znaleckými posudkami, žalovaný uviedol, že s týmito posudkami súhlasí a súhlasil aj s vyporiadaním BSM, lebo si je vedomý toho, že je povinný vyplatiť žalobkyne titulom BSM sumu, ale nevie ju zaplatiť naraz, iba 50,- euróvymi mesačnými splátkami, lebo platí ešte výživné na maloletého syna.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/21/2019-107 zo dňa 18.05.2020, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2020, na základe pripojeného rovnopisu rozsudku s tým, že v predmetnej veci bola navrhovateľkou žalobkyňa a odporcom žalovaný s tým, že ona za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považovala požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu a že do ich manželstva zasahovali manželovi rodičia a keď navrhovateľka začala navštevovať svojich rodičov, tak kvôli tomu sa zas hádali.

- Z Predžalobnej výzvy na mimosúdne vyporiadanie BSM právneho zástupcu žalobkyne súd zistil, že ju doručoval žalovanému s podrobným návrhom na vyporiadanie BSM mimosúdne tak, aby sa žalovaný vyjadril v lehote 7 dní od doručenia predžalobnej výzvy, či súhlasí s uvedeným spôsobom vyporiadania zaniknutého BSM a v prípade, že nesúhlasí, tak žalobkyňa podá žalobu na súd.

- Z odpovede žalovaného na výzvu na mimosúdne vyporiadanie zo dňa 17.09.2020, ktorú adresoval žalovaný právnenému zástupcovi žalobkyne, súd zistil, že žalovaný nesúhlasil s masou BSM, ktorú uviedol právny zástupca žalobkyne v predžalobnej výzve, túto považovala za neúplnú a tiež uviedol, že nekorešponduje so skutočným užívaním jednotlivých vecí rozvedenými manželmi. Zároveň uviedol, aké hnuiteľné veci nadobudli počas trvania manželstva, ktoré žalobkyňa neuviedla v predžalobnej výzve a ktoré hnuiteľné veci užíva po rozvode on a ktoré žalobkyňa.

- Z Výzvy právneho zástupcu žalobkyne na mimosúdne vyporiadanie BSM, ktorú adresoval právny zástupca žalobkyne žalovanému dňa 02.09.2020, súd zistil, že žalobkyňa stále mala záujem, aby došlo k mimosúdne vyporiadaniu BSM medzi stranami sporu a navrhla žalovanému, aby si všetky hnuiteľné veci ponechal vo svojom výlučnom vlastníctve a aby titulom vyporiadania BSM zaplatil žalobkyňu sumu vo výške 1.890,- eur. Právny zástupca žalobkyne žiadala žalovaného, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí so žalobkyňou navrhovaným spôsobom vyporiadania BSM, aby mohlo dôjsť k vypracovaniu dohody o vyporiadaní BSM.

- Z internetového portálu „BAZOŠ.sk“ súd zistil, že žalobkyňa takýmto spôsobom zisťovala všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent, rok výroby 2009 so všeobecnou hodnotou 2.900,- eur a 1.490,- eur.

- Z Osvedčenia o evidencii vozidla zn. Hyundai Accent, EČV: B. E. súd zistil, že držiteľom vozidla je žalovaný, s dátumom prvej evidencie vozidla 21.08.2009, rok výroby 10.12.2008, čím bolo preukázané, že toto vozidlo bolo nadobudnuté počas trvania manželstva strán sporu.

- Z Kúpnej zmluvy zo dňa 12.05.2018 súd zistil, že touto kúpil X. L., bytom W. T. XXX, otec žalobkyne, osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Matiz za kúpnu cenu 700,- eur a túto zmluvu vlastnoručne podpísal pán X. L. ako kupujúci a predajca T. S. ako sprostredkovateľ. Kúpna zmluva bola predložená v origináli.

- Zo Znaleckého posudku č. 4/2022 zo dňa 15.09.2022 znalca Ing. Y. U., odbor: bytové zariadenie, odvetvie: nábytok - bytové doplnky, súd zistil, že znalec určil hodnotu nasledovných hnuiteľných vecí k 13.7.2020: botník pozostávajúci z vešiakovej steny, zrkadla v ráme s hodnotou 15,60 eur, taburetka 2 ks v hodnote 2,88 eur, malý stojan na TV 1 ks 2,88 eur, dámsky bicykel - červený 1 ks v hodnote 21,88 eur, bicykel Mountainbike - fialový 1 ks - 22,50 eur, 4 ks stoličiek v hodnote 80,- eur, 1 ks stojan na TV v hodnote 30,- eur.

- Zo Znaleckého posudku č. 4/2022 zo dňa 21.09.2022 znalkyne Ing. N. L., PhD., odbor: elektrotechnika, odvetvie: odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, súd zistil, že znalkyňa určila hodnotu nasledovných hnuiteľných vecí k 13.07.2020: TV prijímač zn. PHILIPS v hodnote 38,40 eur, TV prijímač zn. PHILIPS v hodnote 44,20 eur, fotoaparát zn. FINEPIX v hodnote 18,13 eur, počítačová zostava v hodnote 30,40 eur, kombinovaná chladnička zn. CANDY v hodnote 70,40 eur, kosačky zn. VEGA a ALKO neohodnotené, prenosný DVD prehrávač v hodnote 16,- eur, Set top box Digilogic neohodnotené, tlačiareň BROTHER neohodnotené, automatická práčka ZANUSSI v hodnote 61,18 eur, vysávač zn. SAMSUNG v hodnote 17,60 eur.

- Zo Znaleckého posudku č. 66/2022 zo dňa 17.10.2022 znalca Ing. O. V., PhD., odbor: doprava cestná, odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel, súd zistil všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla zn. Hyundai Accent 1.4 16V Active s EČV: B. v hodnote 1.450,- eur.

11. Podľa ustanovenia § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcií majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa ustanovenia § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby mal. detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia, treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že je potrebné predmet BSM strán sporu vyporiadať, nakoľko sa na jeho vyporiadaní strany sporu nevedeli mimosúdne dohodnúť, aj keď sa o to v priebehu konania pokúsili a to najmä žalobkyňa. Žalovaný nesúhlasil s navrhovanou dohodou zo strany žalobkyne, jednak pre neúplnosť predmetu BSM a jednak pre nesúlad s všeobecnou hodnotou niektorých hnutelných vecí.

Bezpochyby bolo súdu preukázané spisom tunajšieho súdu 7P/21/2019, že manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/21/2019-107 zo dňa 18.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2020 s tým, že z manželstva pochádzajúci maloletý syn L. S., nar. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec dieťaťa bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého syna sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Osobitne bol upravený styk otca s maloletým synom v bodoch III. a IV. rozsudku. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva žalobkyňa v rozvode konaní označila požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného, ktoré viedlo k trvalému a vážnemu rozvratu v manželstve s tým, že žalobkyňa s maloletým dieťaťom opustili spoločnú domácnosť pre pretrvávajúce hádky a nedorozumenia zo strany žalovaného - manžela.

15.1 V konaní bolo preukázané, že strany sporu nenadobudli počas trvania manželstva žiadnu nehnuteľnú vec.

15.2 Strany sporu nadobudli počas trvania manželstva hnutelné veci citované pod bodom 1. až 22. s tým, že na niektorých z týchto hnutelných vecí, čo sa týka ich všeobecnej hodnoty sa strany sporu nevedeli dohodnúť, lebo každá z nich navrhovala inú hodnotu, preto súd nariadil znalecké dokazovanie, a to tromi znalcami, jednak z odboru: bytového zariadenia, odvetvia: nábytok - bytové doplnky, z odboru: elektrotechniky, odvetvia: odhadu hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky a z odboru: cestnej dopravy, odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel. Zvyšnú časť hnutelných vecí strany nerozporovali, čo sa týka všeobecných hodnôt týchto vecí a tiež sa dohodli na tom, ktorý z nich bude ktorú hnutelnú vec užívať naďalej a ktorú hnutelnú vec má súd prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne resp. žalovaného.

Čo sa týka znaleckých posudkov, a to posudku č. 4/2022 zo dňa 15.09.2022 Ing. Y. U., znalca z odboru bytové zariadenie, znalec ohodnotil všetky tie hnutelné veci, ktoré mu boli zadané uznesením zo dňa 04.07.2022 sp. zn. 9C/9/2021-151 dokonca uviedol aj hodnoty hnutelných vecí nezaradených do uznesenia súdom, a to 4 ks stoličiek kuchynských s tým, že na hodnote týchto vecí sa strany sporu dohodli a potvrdili zostatkovú hodnotu 80,- eur a takisto aj 1 ks stojana na TV (veľký), kde strany sporu zhodne potvrdili zostatkovú hodnotu 30,- eur.

Znalecký posudok č. 4/2022 zo dňa 21.09.2022 znalkyne Ing. N. L., PhD., znalkyne z odboru elektrotechniky, ohodnotila hnutelné veci, ktoré jej boli zadané uznesením súdu zo dňa 04.07.2022 sp. zn. 9C/9/2021-153 s tým, že neohodnotila kosačku zn. VEGA a zn. ALKO, a to z dôvodu, že sa jednalo o benzínové motorové kosačky trávy a k takýmto hnutelnostiam ona nie je oprávnená zisťovať zostatkovú hodnotu, pretože to nepatrí do jej odboru, tieto zariadenia nepatria medzi elektrotechnické zariadenia, a preto nie je v kompetencii znalca odboru Elektrotechnika stanoviť ich všeobecnú hodnotu. Znalkyňa však uviedla, že kosačka VEGA podľa žalovaného sa pokazila a bola zlikvidovaná a miesto nej sa zakúpila kosačka ALKO. Strany sporu na pojednávaní konanom dňa 30.01.2023 uviedli, že existuje kosačka zn. VEGA a jej zostatková hodnota bude 140,- eur. Čo sa týka laptopu, zhodne uviedli, že tento nepatrí

do masy BSM. Čo sa týka malého TV Digilogic, znalkyňa uviedla, že túto hnuiteľnú vec nebolo možné ohodnotiť, lebo podľa zistení Set up box k televíznemu prijímaču slúži pre prijímanie signálu DIGI TV. Toto zariadenie nie je majetkom žalovaného, ale firmy poskytujúcej príjem televízneho signálu. Žalovaný za prenájom zariadenia platí mesačne splátky. Pri ukončení zmluvy s poskytovateľom sa mu zariadenie musí vrátiť. Čo sa týka tlačiarne zn. BROTHER, znalkyňa ju takisto neohodnotila, lebo podľa tvrdenia žalovaného bola pokazená, v súčasnosti je zlikvidovaná a miesto nej si žalovaný kúpil novú po rozvoze manželstva. Znalkyňa preto nevedela vykonať obhliadku zariadenia. Bližšie údaje nevedela zistiť, a tak nemohla stanoviť všeobecnú hodnotu tejto hnuiteľnej veci.

Znalecký posudok č. 66/2022 zo dňa 17.10.2022 znalca doc. Ing. O. V., PhD., znalca z odboru: doprava cestná, odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel určil všeobecnú hodnotu vozidla s DPH zn. Hyundai Accent 1.4 16V Active, EČV: B. sumou 1.450,- eur.

16. Právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 uviedol, ako navrhuje prikázať jednotlivé hnuiteľné veci stranám sporu, ktoré podanie súd oboznámil na pojednávaní konanom dňa 30.01.2023 a strany sporu sa vyjadrili, že s takýmto prikázaním hnuiteľných vecí súhlasia, nemajú voči tomu námietky a súd uviedol do výroku aj také hnuiteľné veci, ktoré zrejme opomenul uviesť právny zástupca žalobkyne do tohto podania.

Hnuiteľné veci súd prikázal do výlučného vlastníctva strán sporu podľa výroku II. a III. s tým, že hodnota všetkých hnuiteľných vecí podľa výroku I. predstavuje sumu 2.194,73 eur. Výrokom II. súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne hnuiteľné veci v celkovej hodnote 364,70 eur a výrokom III. prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného hnuiteľné veci v celkovej hodnote 1.830,03 eur.

17. Po takto vykonanom dokazovaní súd pristúpil k celkovému vypořádaniu predmetu BSM nasledovne: Hrubú masu BSM predstavuje hodnota 2.194,73 eur, teda hodnota hnuiteľných vecí spolu. Aby sme získali vyčíslením presnú hodnotu v súlade s ustanovením § 150 OZ, bolo potrebné sumu 2.194,73 eur vydeliť dvoma, a tak každá zo strán sporu by mala obdržať titulom vypořádania BSM hodnotu 1.097,36 eur ($2.194,73 : 2$). Žalobkyňa dostáva hodnotu 364,70 eur, teda dostáva menej o 732,66 eur. Žalovaný dostáva hodnotu 1.830,03 eur, teda dostáva viac o 732,66 eur. Titulom vypořádania BSM je potom žalovaný povinný vyplatiť žalobkyňu sumu 732,66 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vypořádanie je potrebné vykonať tak, aby každá zo strán sporu obdržala rovnakým dielom buď tú ktorú vec alebo pokiaľ ju neobdrží, polovicu z hodnoty, či už aktív alebo pasív. V tomto konaní neboli zistené žiadne pasíva ani aktíva, ani nehnuiteľné veci. Čo sa týka námietky, ktorú uviedol žalovaný jednak v odpovedi právnomu zástupcovi žalobcu na výzvu ohľadom mimosúdneho vypořádania BSM ako aj v jeho písomnom vyjadrení k žalobe, kde uviedol, že podľa jeho názoru, do masy BSM patria aj peňažné prostriedky vo výške 400,- eur a v hodnote 100.000,- Ft, lebo tieto si zobrala podľa tvrdenia žalovaného žalobkyňa v ten deň, keď opustila spoločnú domácnosť, t. j. 18.04.2020, tak tieto súd nepojal do masy BSM, lebo žalovaný žiadnym spôsobom a žiadnym dôkazom nevedel preukázať v konaní, že tieto finančné prostriedky patria ku dňu zániku manželstva strán sporu do ich masy BSM. Preto tieto finančné prostriedky nevyporiadal v konaní. Takisto nepožal do masy BSM ani laptop, lebo strany sporu uviedli, že táto hnuiteľná vec nepatrí do masy BSM, lebo túto vec kúpili rodičia žalobkyne žalobkyňu a toto uznal aj žalovaný, lebo túto hnuiteľnú vec obdržala žalobkyňa od nich darom. Takisto aj čo sa týka osobného motorového vozidla zn. Daewoo Matiz, súd rozhodol tak, že toto motorové vozidlo nepatrí do masy BSM, lebo žalobkyňa preukázala, že toto auto nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 12.05.2018 otec žalobkyne X. L., ktorý toto auto kúpila za kúpnu cenu 700,- eur a z originálu kúpnej zmluvy vyplývalo, že ju aj osobne podpísal a za predajcu pán T. S.. V konaní nebolo preukázané, že by toto motorové vozidlo počas trvania manželstva bolo prepísané na žalobkyňu. Naopak, osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent bolo preukázané v konaní podľa osvedčenia o evidencii vozidla, že toto nadobudli strany sporu počas trvania manželstva a držiteľom vozidla bol a je žalovaný.

18. Čo sa týka výrokov rozsudku pod bodmi V. a VI., súd zaviazal strany sporu osobitne na zaplatenie súdneho poplatku z vypořadaného majetku BSM, a to každého v sume po 32,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom vychádzal z hrubej masy BSM 2.194,73 eur a z toho 3 % podľa položky 6b zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení s tým, že pokiaľ súd rozhodne rozsudkom ohľadom vypořadania BSM manželov, tak za vypořadanie z predmetu konania sú povinní platiť 3 %, najviac 16.596,50 eur. Z tohto dôvodu hodnota zo sumy 2.194,73 eur, 3 % predstavuje sumu 65,84 eur, zaokrúhlene 65,50 eur a polovica, ktorá pripadá na každú zo strán sporu je 32,75 eur. Súdny poplatok vo výške 32,75 eur sú povinné strany sporu zaplatiť každá osobitne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku priloženým príkazom k úhrade.

19. Čo sa týka výrokov rozsudku pod bodmi VII. a VIII., súd zaviazal strany sporu osobitne na zaplatenie trov štátu znaleckého dokazovania, a to každého v sume po 189,18 eur, lebo trovy štátu znaleckého dokazovania celkove predstavujú v tomto konaní sumu 378,35 eur, lebo v konaní bolo nariadené znalecké dokazovania, a to tromi znalcami, ktorý každý z nich vypracoval znalecký posudok podľa zadania súdu na základe uznesení sp. zn. 9C/9/2021-149 zo dňa 04.07.2022, 9C/9/2021-151 zo dňa 04.07.2022 a 9C/9/2021-153 zo dňa 04.07.2022. Vzhľadom k tomu, že títo znalci splnili svoje úlohy, ktoré mali zadané v citovaných uzneseniach a predložili súdu vypracované znalecké posudky, súd každému zo znalcov priznal odmenu, a to znalcovi Ing. Y. U. uznesením zo dňa 06.10.2022 sp. zn. 9C/9/2021-225 v celkovej hodnote 311,98 eur s tým, že túto odmenu čiastočne súd vyplatil zo záloh - preddavkov zložených stranami sporu a zvyšok v sume 88,02 eur ponechal na zálohe zloženej pod č. D14 17/2022, ktorá sa použila pri ďalšom priznaní odmeny, a to znalkyni Ing. N. L., PhD., uznesením zo dňa 12.10.2022 pod sp. zn. 9C/9/2021-228, ktorej súd priznal odmenu sumou 464,90 eur, ktorá jej bola vyplatená zo záloh zložených stranami sporu a zvyšok v sume 76,88 eur jej bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, ktorú sumu sú povinné zaplatiť strany sporu späť do týchto rozpočtových prostriedkov súdu na účet súdu a znalcovi Ing. O. V., PhD., uznesením zo dňa 01.12.2022 sp. zn. 9C/9/2021-262 v celkovej hodnote 213,45 eur, ktorú celú sumu súd vyplatil znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu na jeho účet, lebo nemal k dispozícii už žiadne zložené zálohy od strán sporu. Preto celková suma, ktorú súd vyplatil znalcom z rozpočtových prostriedkov súdu predstavuje hodnotu 290,33 eur a nie sumu 378,35 eur, ktorú súd nesprávne omylom chybné vypočítal, a preto strany sporu každá osobitne sú povinné zaplatiť titulom trov štátu znaleckého dokazovania sumu po 145,17 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku pripojeným príkazom k úhrade s tým, že vzhľadom na túto chybu, ktorá sa stala súdu omylom, vypracuje osobitne opravné uznesenie, ktorým opraví výroky VII. a VIII. rozsudku, aby týmto opravil svoju chybu. Súd omylom do sumy 378,35 eur započítal sumu 88,02 eur, ktorá bola ponechaná na zálohe D14 17/2022 potom, ako priznal odmenu znalcovi Ing. Y. U., bytom B., zo záloh zložených stranami sporu.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 odsek 2 C.S.P., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na to, že v konaniach o vyporiadanie BSM každá zo strán obdrží v súlade s ustanovením § 150 OZ polovicu hodnoty majetku z BSM, tak ide o úspech pomerný, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 Exp).