

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114203042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi G. D., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P., X. M. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 792,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 378,73 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,73 € od 26.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 792,85 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 14.02.2011 zmluvu o pripojení č. A5511327 v znení dodatku zo dňa 14.02.2011 a dňa 21.04.2011 zmluvu o pripojení č. A5623579 v znení dodatku zo dňa 21.04.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú

všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporcovi mobilné telefóny zn. B. S. a D. V.. Uviedol, že ustanovenia dodatkov, v ktorých bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, boli v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľné podmienky a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané telefóny vo výške 218,- € pri telefóne zn. B. S. a 199,- € pri telefóne D. V.. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal telefón zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom

dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2012 do augusta 2012, z ktorej odpísal sumu 2,88 €, ktorú si v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 378,73 €, a z náhrady škody vo výške 417,- €.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal vo veci vyjadrenie, doručené súdu dňa 10.10.2014, v ktorom poukázal na to, že nespochybňuje nárok navrhovateľa na úhradu sumy za poskytnuté služby, ale navrhovateľ nemá právo na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdielu medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Do konania vstúpil iba v časti náhrady škody. Poukázal na základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, pričom konštatoval, že navrhovateľ v tomto prípade nepreukázal vznik škody ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neunesol dôkazné bremeno. V tomto smere poukázal na rozhodnutia súdov: rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/160/2013 zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 11C/384/2014 zo dňa 23.06.2014, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/287/2013 zo dňa 09.09.2013, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16C/37/2013 zo dňa 26.09.2013, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C/319/2013 zo dňa 17.09.2013. Žiadal, aby súd návrh v časti o zaplatenie 417,- € s príslušenstvom zamietol a zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov konania vedľajšieho účastníka, pričom poukázal na to, že žiada náhradu trov konania len z jedného samostatného nároku, namietanej náhrady škody.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia boli účastníkom zaslané poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o pripojení zo dňa 14.02.2011 s dodatkom zo dňa 14.02.2011, zmluvy o pripojení zo dňa 21.04.2011 s dodatkom zo dňa 21.04.2011, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 11.10.2012, faktúrami č. 2155239870, 2155230612, 2158693150, 2158701534, 2162148089, 2162139082, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14.02.2011 zmluvu o pripojení č. A5511327, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 14.02.2011 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volanie do všetkých sietí 200, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón typu D. V. za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 199,- €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 21.04.2011 zmluvu o pripojení č. A5623579, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 21.04.2011 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania všetkým 100+ Večer a víkend- Nonstop zdarma, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón typu B. S. za kúpnu cenu 9,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 218,- €.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 2155239870, 2155230612, 2158693150, 2158701534, 2162148089, 2162139082 cenu za poskytnuté služby za obdobie od júna 2012 do augusta 2012 v sume 382,53 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 11.10.2012 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 417,- € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca uvedené sumy doteraz neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení zo dňa 14.02.2011 a 21.04.2011 v znení dodatkov, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že obe zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami, sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvy o pripojení sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhovateľ s odporcom uzatvoril dve zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej služby v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluvách a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 385,53 €, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje len sumu 378,73 €, a ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola 0,75 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 26.10.2012 v sadzbe 8,75 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal.

Navrhovateľ si pokusom o pokonávku voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 417,- €, ktorú však v návrhu na začatie konania žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. Tento nárok navrhovateľa mal súd za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal dva mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu (1,- € a 9,- €) oproti cene trhovej (200,- € a 227,- €), za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami telekomunikačného zariadenia a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods. 1 Obč. zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých

vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnou cenou, za ktorú predal odporcovi dva mobilné telefóny a nezľavnenou kúpnou cenou rovnakého typu mobilných telefónov, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 417,- € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.10.2012 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania zhruba rovnaký, a preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov, a to ani vedľajší účastník na strane odporcu, nemá na náhradu trov právo. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu totiž nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že ich nárok na náhradu trov konania sa odvíja od miery úspešnosti účastníka konania, na ktorého strane vystupuje (tu odporca).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.