

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713200321
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713200321.5

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: 1./ G., 2./ H. obaja právne zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, Michalovce, IČO: 47236183, proti odporcom: 1./ G. 2/G. obidvaja zastúpení JUDr. Zuzana Komorovská, Kuzmányho 57, Košice, o návrhu na obnovu konania vo veci 11C/113/2004, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania zamietal.

II. Navrhovatelia sú povinní zaplatiť odporcom náhradu trov konania vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia s tým, že je povinná právna zástupkyňa odporcov túto náhradu trov konania vyčísliť do 3 dní od vyhlásenia uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v návrhu, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 8.1.2013, žiadali, aby súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn. 11C/113/2004. V návrhu ďalej uviedli, že ich návrh smeruje proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 11C/113/2004, ktorým Okresný súd Michalovce ich žalobu zamietol, a dôvody obnovy konania opierajú o ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a, O.s.p., pretože podľa nich sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, a môžu pre nich prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ako dôvod obnovy konania uviedli to, že svedeckými výpoveďami môžu preukázať, že ako žalobcovia v konaní sp.zn. 11C/113/2004, nemali v úmysle dom predať, darovať svojmu synovi, G. a jeho manželke, a že ho stavali pre seba, aby mali kde bývať spolu so svojou dcérou. Poukázali na to, že práve svedecké výpovede F. to môžu preukázať, a uviedli, že týchto svedkov nevedeli navrhnuť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končilo dokazovanie vo veci sp.zn. 11C/113/2004. Odôvodnili to tým, že svedecké výpovede vyššie uvedených osôb boli urobené čestnými vyhláseniami v období medzi 19.10.2012 až do 2.11.2012, a oni sa o nich dozvedeli v novembri 2012, teda, že takýto svedkovia urobili tieto čestné prehlásenia.

K návrhu pripojili navrhovatelia aj písomné prehlásenia G.. V prehlásení G. je uvedené, že G. pozná už od základnej školy, ktorú spolu navštevovali, a že si všimla, že počas stavby domu, bratia G., nepomáhali pri stavbe, a že vie o tom, že rodičia Marcely stavali dom, aby mali kde bývať oni, aj G., a robili na tom dome dlhé roky, pričom ona nevie, že by chceli niekedy dom predať, alebo darovať niekomu. Uviedla, že túto písomnú výpoveď sa rozhodla dať a napísať, keď sa dozvedela, že sa súdia rodičia G. so synom G., o dom. Z písomného prehlásenia F. bolo zistené, že je kamarátkou G. pozná sa s ňou už veľmi dlho, a vie, že dom stavali rodičia G. pre seba, a pre ňu, aby mali kde bývať, a ich syn s manželkou nikdy pri stavbe nepomáhali. Len čo sa dozvedela, že čo sa stalo s domom, rozhodla sa napísať túto výpoveď, aby pomohla rodičom G. v ťažkej situácii, lebo ich syn ich pripravil spolu s manželkou o dom a peniaze. N. v písomnej výpovedi uviedol, že s G. sa pozná už dlho, a keď začali stavať rodinný dom, tak im chodil pomáhať počas celej doby keď tam chodil, nevidel tam ich syna, aby pomáhal na stavbe, a ani oni nikdy

nehovorili pred ním o tom, že by chceli darovať niektorému zo synov dom, alebo predať, a že len čo sa dozvedel, čo im urobil ich syn G. že sa s nimi súdi o dom, tak sa rozhodol spísať túto výpoveď. Tiež H. v písomnej výpovedi uviedol, že je susedom G. a pomáhal im pri stavbe, bol svedkom toho, ako oni sami riadili stavbu, financovala tú stavbu aj ich dcéra, a počas celej výstavby nevidel tam pomáhať ich syna. Nikdy pred ním nehovorili o tom, že by chceli dom darovať synovi, alebo ho predať, a keď sa dozvedel, že sa súdia so synom G. o dom, tak spísal túto výpoveď. V písomnej výpovedi R. je uvedené, že sa pozná s rodinou G. už 35 rokov, a tiež bola svedkom toho, že synovia pri stavbe domu G. nepomáhali, iba dcéra G. pomáhala finančne, a nevie o tom, žeby boli chceli G. predať dom synovi, alebo mu ho darovať. Stavali ho pre seba a pre dcéru, a keď sa dozvedela o ich probléme s domom, tak sa rozhodla napísať túto výpoveď a takto im pomôcť.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že svedkovia, ktorí sú dôvodom navrhutej obnovy konania, sú jeho dobrí známi. Poukázal na to, že ich nemohol navrhnuť k vypočutiu v konaní 11C/113/2004, lebo oni sa dozvedeli o tom, ako sa skončil súd, až niekedy v novembri 2012, a on si nebol vedomý, že ich môže navrhnuť v konaní, o obnovu, ktorého žiada, keďže sa títo svedkovia dobrovoľne prihlásili až potom, keď sa dozvedeli, že prehral súd. Navrhuje ich ako dôkaz v konaní.

Právny zástupca navrhovateľov poukázal na to, že svedkovia, ktorí sú dôvodom obnovy konania, už v čestných prehláseniach popísali skutočnosti, ktoré môžu priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľov a majú preukázať, že úmysel navrhovateľov tu bol, a spočíval v tom, že nechceli previesť na žalovaných tú nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania 11C/113/2004. Poukázal na to, že v obnovenom konaní by sa tiež dalo preukázať, že bola zaplatená iba časť kúpnej ceny vo výške 800 000 Sk, ale že ďalšia časť kúpnej ceny 1 000 000 Sk, nebola vôbec vyplatená. Navrhovatelia napokon ani nevedeli o tom, že existuje nejaká kúpna zmluva, neboli na nej podpisy navrhovateľov, boli sfalšované, a že aj keď sa tým zaoberal aj Krajský súd v Košiciach, tak práve svedkovia, ktorých navrhli, môžu objasniť uvedené veci. Poukázal tiež na to, že aj keď navrhovatelia podpísali listiny ohľadne prevodu nehnuteľností, tak nevedeli, že ide o prevod domu na ich syna a jeho manželku, že podpisovali všetky listiny v zhone, bez náležitého preštudovania, a verili svojmu synovi, preto tieto listiny podpisovali v dobrej vôli.

Právna zástupkyňa odporcov uviedla na pojednávaní, že pokiaľ ide o navrhovaných svedkov, ako dôvod obnovy konania, tak ide o svedecké výpovede odvodené od vyjadrení navrhovateľov a svedkyne G. ktorá ako svedkyňa bola vypočúvaná v pôvodnom konaní, a ani neprinášajú žiadne nové skutočnosti, pretože vychádzajú iba z toho, čo sa o určitých skutočnostiach dozvedeli od účastníkov konania, a od svedkyne G. Poukázala na to, že navrhovateľom nič nebránilo, aby v pôvodnom konaní navrhli týchto svedkov, a preto ani nie je splnená podmienka lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, lebo o týchto ľuďoch vedeli navrhovatelia už počas pôvodného konania, keďže sú to dlhoroční známi. Uviedla, že aj tie skutočnosti, ktoré by mali údajne uvedení svedkovia preukázať v obnovenom konaní už boli dokazované aj v pôvodnom konaní, súd sa nimi zaoberal, a z nich pri rozhodovaní vychádzal, preto ani nemôže byť o nich rozhodované, keďže by išlo o prekážku rozhodnutej veci. Samotné nevyplatenie kúpnej ceny, na ktoré navrhovatelia poukazujú, a to, že boli sfalšované ich podpisy na predmetnej zmluve, tiež boli dokazované v konaní, a boli predokazované, bolo právoplatne rozhodnuté, že podpisy nie sú sfalšované, a že kúpna cena bola vyplatená. A pokiaľ aj tvrdili v pôvodnom konaní, že nikdy nemali záujem previesť vlastníctvo domu na odporcov, tak v pôvodnom konaní bolo predokazované, že napokon túto nehnuteľnosť previedli na odporcov. A v neposlednom rade aj tvrdili, v tom pôvodnom konaní, že síce nevenovali pozornosť obsahu listiny, ale podpísali tieto listiny, že aj keď došlo k prevodu nehnuteľností, tak je zmluva neplatná, kvôli nevyplatenej kúpnej cene. Poukázala tiež na to, že súdne konanie sa viedlo od roku 2004, a všetci svedkovia, ktorých chcú navrhovatelia navrhnuť, ako dôvod obnovy, že by ich výpovede mohli priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, všetci títo svedkovia sa vyjadrili v čestných prehláseniach, že o tých skutočnostiach úmyslu navrhovateľov vedeli počas celej výstavby domu, čiže ich mohli navrhnuť navrhovatelia, kedykoľvek, aj počas konania pôvodného.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11C/113/2004-396 zo dňa 9.4.2010 bolo zistené, že sa stal právoplatný dňa 31.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.4.2011, č.k. 6Co/252/2010-432.

Týmto rozsudkom bola žaloba navrhovateľov G. proti odporcom G. o neplatnosť kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zamietnutá. Z odôvodnenia tohto rozsudku bolo zistené, že navrhovatelia na súd podali žalobu dňa 31.5.2004, a domáhali sa určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 7.11.2001, medzi nimi, ako predávajúcimi a odporcami ako kupujúcimi, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti vedené na LV č. 708 k.ú. M., a to parcely č. 1310/52 zastavaná plocha vo výmere 500 m², a na tejto parcele stojaci rodinný dom, súp. č. 149, ku ktorým bolo vlastnícke právo vložené v prospech kupujúcich pod č. V52/01ZD 17.1.2001, je neplatná. Odôvodnili to tým, že nikdy nemali v úmysle uzavrieť vyššie označenú kúpnu zmluvu, na základe ktorej by previedli celú vyššie označenú nehnuteľnosť, hlavne rodinný dom, ani nikdy ju neuzavreli. Rodinný dom totiž nemali nikdy v úmysle previesť, pretože ho chceli previesť na dcéru, ktorá predtým do domu investovala svoje finančné prostriedky. Namietali tiež, že žiadnu kúpnu zmluvu nikdy nemali a na katastri sa dozvedeli, že jedno vyhotovenie im bolo doručené oproti podpisu, a zistili, že niekto namiesto nich túto prevzal úmyselne. Tvrdili, že im nebola vyplatená kúpna cena, pretože údajne im mala byť zaplatená suma 800 000 Sk, čo sa nestalo, a 1 000 000 Sk mali zaplatiť odporcovia následne po schválení hypotekárneho úveru, čo tiež sa nikdy nestalo. Poukázali na to, že odporcovia zmanipulovali podpísanú kúpnu zmluvu o časti pozemku, ktorú podpísali za účelom, aby im bol poskytnutý hypotekárny úver, a že kúpna zmluva je neplatná, lebo ani obsah nezodpovedá dohodnutým podmienkam, a preto žiadali, aby bolo určené, že sú vlastníkami nehnuteľností, vedených na LV č. 708 k.ú., M., parcela č. 1310/52, zastavané plochy o výmere 500 m² rodinného domu, súp. č. 149 na parcele č. 1310/52, každý z nich v podiele jednej polovice. V právnom odôvodnení súd v rozsudku poukázal na to, že predmetom konania je neplatnosť právneho úkonu, a určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom navrhovatelia tvrdili, že sporná kúpna zmluva je absolútne neplatná z dôvodu, že nikdy nemali v úmysle uzavrieť ju, a nikdy nemali vôľu takýto právny úkon uskutočniť, teda previesť predmetné nehnuteľnosti na odporcov. Súd poukázal na to, že uzavretá kúpna zmluva bola zmluvou o prevode nehnuteľností, a vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V481/97, zd11497, podľa výpisu z LV č. 695 k.ú. M., zo dňa 30.1.2001. V čase uzavretia kúpnej zmluvy bol odporca v 1. rade výlučným vlastníkom, takže ani navrhovatelia sa nemohli domnievať, že predmetom prevodu má byť táto časť nehnuteľností, o ktorej tvrdili, že sa domnievajú, že je predmetom prevodu. Bolo preukázané, že kúpnu zmluvu, a čestné prehlásenie vlastnoručne podpísali navrhovatelia, a aj podpis na doručenke Daňového úradu v Michalovciach patrí navrhovateľke. Ako ďalší dôvod neplatnosti právneho úkonu namietali, že kúpna zmluva nebola urobená v predpísanej forme, pretože ju nepodpísali oni, a že navrhovatelia zmenili prvú stranu kúpnej zmluvy za inú, a táto mala iný obsah. Bolo však preukázané v konaní, že podpisy navrhovateľov, a odporcov nachádzajúce sa na kúpnej zmluve, overené na Matričnom úrade v Michalovciach, sú pravé, a že sporná kúpna zmluva bola riadne zviazaná a nachádzajú sa tam aj úradne overené podpisy navrhovateľov a jej vklad bol povolený pod bodom V 52/01 dňa 17.1.2001. Na jej základe došlo k zmene k zápisu vlastníkov na liste vlastníctva. Pokiaľ tvrdili navrhovatelia, že táto zmluva obchádza zákon, lebo neboli oboznámení s jej obsahom, tak tieto ich tvrdenia neboli preukázané, a ani ich tvrdenie, že nemali odporcovia dostatok finančných prostriedkov na kúpu nehnuteľností. To by nebolo inak dôvodom pre neplatnosť právneho úkonu ako taký. Bolo totiž dokázané, že po uzavretí kúpnej zmluvy bol odporcom poskytnutý hypotekárny úver Slovenskou sporiteľňou a.s., pobočka Michalovce, vo výške 710 000 Sk, a že kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 7.11.2000, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností na LV č. 708 k.ú. M., je platná, a preto prvostupňový súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Tiež zamietol žalobu ohľadne určenia, že sú vlastníkami nehnuteľností zapísaných na LV č. 708 k.ú. M., pretože kúpna zmluva, na základe ktorej boli zapísaní odporcovia ako vlastníci, je platná.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co/252/2010-432, zo dňa 19.4.2011, ktorý je právoplatný 31.5.2011, bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, č.k. 11C/113/2004-408, zo dňa 9.7.2010. Krajský súd v odôvodnení uviedol okrem iného aj to, že vykonaným dokazovaním v prejednávanej veci bola preukázaná existencia všetkých náležitostí vôle, a jej prejavu, vrátane absencie omylu, z ktorého dôvodu sa navrhovatelia domáhali vyslovenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy. Nevyplývalo totiž z vykonaného dokazovania, že by ju uzavreli navrhovatelia v dôsledku použitia fyzického alebo psychického násillia, teda neslobodne, a že by nešlo o vážny prejav vôle, a aj samotná zmluva je právnym úkonom určitým a zrozumiteľným, z jej obsahu je zrejmé, že jej predmetom je prevod nehnuteľností, a čo chceli účastníci touto zmluvou dosiahnuť. Nebol preukázaný ani omyl, o ktorom tvrdili navrhovatelia, že existoval pri podpise zmluvy, lebo kúpnu zmluvou zo dňa 4.4.1997 previedli na odporcu v 1. rade vlastnícke právo k parcele č. 1310/33, zapísanú na LV č. 695 k.ú. LK., vklad bol povolený 11.4.1997, na ktorej sa realizovala prístavba dvojgaráže k rodinnému domu, a ďalšia kúpna zmluva sa už, preto

netýkala totožného predmetu, keďže navrhovatelia boli uzrozmenejší, o aký predmet ide. Ak už raz uskutočnili prevod vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, nemali dôvod uzatvárať ďalšiu takúto zmluvu, preto nejde o omyl navrhovateľov, čo vyvracia aj samotný znalecký posudok č. 70/2000 Ing. Igora Bajuzíka na čl. 178 spisu Okresného súdu v Michalovciach, ktorý bol vypracovaný na základe objednávky navrhovateľov 3.11.2000, kde predmetom znaleckého posudku malo byť ohodnotenie rodinného domu, č. súp. 149 a parcely č. 1310/52, k.ú. M.r, za účelom predaja inej osobe. Bola dodržaná aj písomná forma kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa domáhali, ide o riadne zviazanú kúpnu zmluvu, s úradne overenými podpismi navrhovateľov, ktorá bola predložená aj katastru nehnuteľností, za účelom vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Pokiaľ tvrdili navrhovatelia, že nemajú vedomosť o uzavretí kúpnej zmluvy, to vyvracajú, jednak doručenka z Daňového úradu Michalovce, podpísaná navrhovateľkou, ktorá potvrdila prevzatie platobných výmerov dane z prevodu nehnuteľností, a túto daň aj zaplatila, a tiež to vyvracia nájomná zmluva zo dňa 7.11.2000, ktorej predmetom sú totožné nehnuteľnosti, aké boli predmetom kúpnej zmluvy, a čestné prehlásenie navrhovateľov zo dňa 12.1.2001 o tom, že od odporcov prevzali preddavok kúpnej ceny 800 000 Sk. Pravosť podpisov na doručenkách o čestnom prehlásení bola potvrdená aj znaleckým dokazovaním. Preukazovanie zaplatenia kúpnej ceny odporcami je v tejto veci bez právneho významu, lebo nezaplatenie kúpnej ceny nemá za následok neplatnosť kúpnej zmluvy, a v tejto súvislosti je bez právneho významu aj preukazovanie pôvodu finančných prostriedkov 800 000 Sk preukazujúcich zaplatenú časť kúpnej zmluvy, zvlášť za situácie, že navrhovatelia prevzatie tejto sumy vlastnoručným podpisom potvrdili. Krajský súd uzavrel, že vykonaným dokazovaním neboli preukázané žiadne dôvody neplatnosti kúpnej zmluvy, a preto je rozsudok Okresného súdu v Michalovciach vecne správny.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak: a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšieho rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatný platobný rozkaz. Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má obsahovať aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, a dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

V tomto konaní navrhli navrhovatelia obnoviť konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/113/2014, v ktorom bol zamietnutý ich návrh o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V uvedenom konaní navrhovatelia žiadali vysloviť, že kúpna zmluva uzavretá dňa 7.11.2011 medzi nimi - ako predávajúcimi a odporcami ako kupujúcimi, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti v k.ú. M.r, na LV č. 708, parcela č. 1310/50 zastavaná plocha o výmere 500 m² a na tejto parcele stojaci rodinný dom súp.č. 149, ku ktorým bolo vlastnícke právo vložené v prospech kupujúcich pod číslom V52/01zd, je neplatná, nakoľko túto kúpnu zmluvu navrhovatelia nechceli s odporcami uzavrieť. V návrhu na obnovu konania uviedli, že svedeckými výpoveďami F. môže byť v obnovenom konaní preukázané, že ako predávajúci, nikdy nemali v úmysle predať svoj dom, alebo darovať ho svojmu synovi a jeho manželke, teda odporcom, pretože dom stavali pre seba, aby mali kde bývať, spolu so svojou dcérou G.. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11C/113/2004 - 396 zo dňa 9.4.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.4.2011, č.k. 6Co/252/2010-432, jednoznačne vyplýva, že v konaní bolo zisťované práve to, či navrhovatelia mali úmysel uzavrieť s odporcami kúpnopredajnú zmluvu ohľadne predmetných nehnuteľností, a bolo preukázané, že v čase uzavretia na uvedenej kúpnej zmluvy boli splnené všetky náležitosti, vôle a jej prejavu, vrátane absencie omylu, z ktorého dôvodu sa navrhovatelia domáhali vyslovenia neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy. V uvedenom konaní bolo tiež jednoznačne preukázané, že ju navrhovatelia uzavreli bez použitia fyzického alebo psychického násillia, teda uzavreli túto zmluvu slobodne, vážne, a zmluva je právnym úkonom určitým a zrozumiteľným, z jej obsahu je zrejmé, že jej predmetom je prevod presne špecifikovaných nehnuteľností, a čo ňou chceli účastníci dosiahnuť, dodržaná bola aj forma zmluvy v zmysle príslušných zákonných ustanovení. Z obsahu spisu sp.zn. 11C/113/2014, bolo zistené, že

síce v uvedenom konaní neboli vypočutí svedkovia, ktorých navrhli navrhovatelia v návrhu na obnovu konania, ale z ich písomných čestných prehlásení vyplýva, že sa od navrhovateľov a ich dcéry G. už pred začatím stavby predmetného domu, aj počas jeho výstavby, dozvedeli, že ho stavajú navrhovatelia pre seba a svoju dcéru, aby mali kde bývať. Títo svedkovia uviedli v prehláseniach, že od navrhovateľov a ich dcéry majú vedomosť, že navrhovatelia nemali v úmysle dom predať odporcom. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ak by aj svedkovia vypovedali a potvrdili svojimi výpoveďami, že od navrhovateľov a ich dcéry vedeli, že títo nemali v úmysle dom predať odporcom, takéto ich výpovede by nezmenili v konečnom dôsledku nič na tom, že napokon sa navrhovatelia rozhodli uzavrieť s odporcami kúpnu zmluvu, ktorou na nich previedli svoj dom, a teda, že napokon prejavili vôľu na odporcov dom previesť, čo už bolo v konaní, o ktorého obnovu navrhovatelia žiadajú, preukázané. Z toho je zrejmé, že výpovede uvedených svedkov, by sa opierali iba o tie skutočnosti, ktoré im boli povedané zo strany navrhovateľov a ich dcéry G. ohľadne toho, že nechceli svoj dom na odporcov previesť, preto by takéto výpovede neprivedli pre navrhovateľov priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ak by došlo k obnove pôvodného konania. Bez právneho významu nie je ani to, že navrhovaných svedkov mohli navrhovatelia označiť a navrhnuť k vypočutiu už v pôvodnom konaní, keďže ide o ich dlhoročných známych, vedeli o nich, a títo boli schopní a spôsobilí vypovedať už aj v pôvodnom konaní, keďže z ich čestných prehlásení jednoznačne vyplýva, že mali vedomosť, o tom, že odporcovia chcú dom pre seba a svoju dcéru, a nie pre odporcov, už počas výstavby predmetného domu. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že tu nie sú také skutočnosti, či dôkazy, ktoré bez svojej viny navrhovatelia nemohli použiť v pôvodnom konaní, a že im môžu privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko navrhovaní svedkovia takýmto dôkazom nie sú, čo vyplýva z vyššie popísaného stavu. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľov zamietol. Napokon súd poukazuje aj na to, že návrh na obnovu konania mali navrhovatelia podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od času, keď ho mohol uplatniť. Pretože navrhovatelia mohli žiadať o vypočutie navrhovaných svedkov už aj počas pôvodného konania, nie je splnený ani časový limit na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko návrh na obnovu konania bol podaný dňa 8.1.2013, a žaloba v pôvodnom konaní napadla 31.5.2004, čiže aj to je ďalší dôvod, pre nevyhovenie návrhu na obnovu konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešným odporcom priznal náhradu trov konania, a to za právne zastúpenie advokátom, spolu v sume 253,77 €. Konkrétne bola priznaná náhrada trov za zastúpenie advokátom podľa § 11 ods. 1 písm. a, vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za jeden úkon právnej pomoci po 61,87 € + režijný paušál po 8,04 €, a teda spolu za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie zastupovania, vrátane prvej porady, účasť na pojednávaní dňa 17.10.2014, spolu 139,82 €. Ďalej bola priznaná náhrada za cestu, a za stratu času. Cesta Košice - Michalovce, a späť dňa 17.10.2014 na pojednávanie, vykonaná na motorovom vozidle Mercedes Benz, EČ: KE263IM, s priemernou spotrebou 1/100 km, cesta Košice - Michalovce, 65 km - 1,5 hodiny, Michalovce - Košice, 65 km - 1,5 hodiny, spolu 130 km, teda 3 hodiny. Priemerná spotreba 6,1 l na 100 km, a teda 2 x 65 km = 130 km, čo je 7,4 l nafty, pohonné hmoty 9,76 €, a náhrada podľa § 17 vyhl. č. 655/2004 je 6x13,40 = 80,40 €. To je náhrada za stratu času, a náhrada za cestu je 23,79 €. Spolu teda náhrada za cestu, a náhrada za stratu času je 113,95 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.