

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113225493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113225493.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného advokátom JUDr. Oliverom Balážom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., I. XX, o zaplatenie 566,08 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 68,17 EUR spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 10.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Určuje, že zmluvná podmienka v bode 5 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12.12.2008 uzavretom medzi predchodcom žalobcu a žalovaným v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 11.09.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 566,08 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 10.08.2011 do zaplatenia a trov konania vyčíslených v žalobnom návrhu, titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické služby vo výške 68,17 Eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur.

V žalobe poukázal na to, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.12.2008 uzavretá Zmluva o pripojení č. 3102170, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ku ktorej bol tým istým dňom uzavretý Dodatok „200 Viac“, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb 200 Viac s mesačným paušálnym poplatkom 9,95 Eur bez DPH a zároveň v súvislosti s dobou viazanosti, po ktorú sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu, mu bol poskytnutý mobilný telefón značky Nokia N95 8GB variant za zľavnenú cenu 99,25 Eur namiesto skutočnej ceny 490,94 Eur. Zmluvou o pripojení sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 Eur. Žalovaný, ktorý si riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti neplnil a neuhrádzal žalobcom

vystavené faktúry za poskytnuté služby, bol opakovane pripájaný a odpájaný, v dôsledku čoho sa predĺžila doba viazanosti do 12.11.2011 v zmysle bodu 6 Dodatku. Dňa 21.10.2010 bola činnosť jeho SIM karty zo zmluvy definitívne obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Žalovaný tak bol pripojený v období od 12.12.2008 do 29.05.2009, od 05.07.2009 do 21.09.2009 a od 17.08.2010 do 21.10.2010, t.j. len 11 mesiacov a do konca doby viazanosti mu zostávalo zotrvať v zmluvnom vzťahu ešte 13 mesiacov. Žalovaný porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti sa dopustil konania, ktorým zapríčinil, že žalobca dňa 13.12.2010 odstúpil od zmluvy, s čím je splnená povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia dňa 17.10.2013, vo veci žiadnym spôsobom nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

T-Mobile Slovensko, a.s. (predchodca žalobcu, pozn. súdu) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzatvorili dňa 12.12.2008 v písomnej podobe Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bola aktivácia užívateľskej SIM karty s prideleným telefónnym číslom 0911168379 v súvislosti s poskytovanými elektronickými komunikačnými službami prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. pri aktivovaných službách v zmluve bližšie vyšpecifikovaných.

Z pripojeného Dodatku a tiež zo žalobného návrhu súd zistil, že tým istým dňom zmluvné strany doplnili predmetnú zmluvu písomným Dodatkom, predmetom ktorého bol záväzok Podniku predať žalovanému MT značky Nokia N95 8GB variant pri programe služieb 200 Viac, dobe viazanosti 24 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute 15.000,- Sk.

Z bodu 5 Dodatku vyplýva, že v prípade porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Z bodu 1 písm. b) Dodatku vyplýva, že jeho predmetom je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom.

Z bodu 2 Dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie..., odstúpenie účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Z bodu 3 Dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Z bodu 6 Dodatku vyplýva, že tento Dodatok je platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Tento Dodatok sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá sa v prípade prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb Podniku na základe žiadosti účastníka alebo na základe využitia práva Podniku prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb Podniku.

Z článku 7 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. súd zistil, že zúčtovacím obdobím účastníka je jeden kalendárny mesiac; cenu služieb vyúčtuje spoločnosť účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak; za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti najneskôr v deň splatnosti faktúry (bod 7.3., 7.4., 7.2.).

Zo žalobného návrhu a tiež z pripojených faktúr vyplýva, že na základe zmluvného vzťahu predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dojednané služby, na základe čoho mu vystavil dňa 22.08.2010 za obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010 faktúru č. 7008117438 na sumu 41,94 Eur (mesačné poplatky, iné poplatky a služby) so splatnosťou dňa 11.09.2010, dňa 22.09.2010 za obdobie od 22.08.2010 do 21.09.2010 faktúru č. 7009127347 na sumu 15,12 Eur (mesačné poplatky) so splatnosťou dňa 11.10.2010, dňa 22.10.2010 za obdobie od 22.09.2010 do 21.10.2010 faktúru č. 7010147931 na sumu 17,12 Eur (mesačné poplatky) so splatnosťou dňa 11.11.2010 a dňa 22.11.2010 za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2010 faktúru č. 7011155326 na sumu 2,50 Eur (upomienka) so splatnosťou dňa 11.12.2010.

Z pripojenej faktúry č. 7107499892 a zo žalobného návrhu súd zistil, že predchodca žalobcu vystavil žalovanému predmetnú faktúru dňa 22.07.2011 na sumu 497,91 Eur titulom zmluvnej pokuty s dátumom splatnosti 09.08.2011.

Zo žalobného návrhu vyplýva, že žalobca časť uplatňovanej pohľadávky titulom zmluvnej pokuty odôvodnil nasledovne:

Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov súhrne upravených v § 544 až 587 OZ. Ich zmyslom je zabezpečenie splnenia povinnosti, ktoré sú obsahom záväzku. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citelnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a tiež v zabezpečení veriteľa proti prípadne ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Tento účel je ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou, ktorá nemotivuje dlžníka dostatočne k tomu, aby bral na seba iba také záväzky, ktoré môže splniť. Súčasne má sankčný charakter, pretože v prípade porušenia zmluvnej povinnosti účastníka stíha nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Pokuta plní tiež funkciu paušalizovanej náhrady škody; veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré má za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty (rozsudok KS Prešov zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 9Co/31/2012). Žalovaný výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty, určenú pevnou sumou v Dodatku, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia, počas ktorého zabezpečenie malo trvať. Žalovaný mal možnosť voľby a oboznámil sa s podmienkami ako aj následkami vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzavretím zmluvy. V prípade posudzovanej veci zmluvnú pokutu nepovažuje žalobca za neprimerane vysokú sankciu, vzhľadom na zabezpečovaný záväzok. Zmluvná pokuta plní nielen prevenčnú funkciu, ale aj reparačnú funkciu minimálne čo do výšky hodnoty mobilného zariadenia a poskytnuté výhody z dojednaného balíka služieb v zmysle zmluvy. Sankčná funkcia sa vzhľadom na uvedené ani nenapĺňa. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania

služieb zo zmluvy, pričom sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu. Nedodržaním dojednanej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 13 mesiacov dlhšie, spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 129,35 Eur (13 mesiacov x 9,95 Eur). V čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 521,04 Eur a v čase uzavretia Dodatku zabezpečovala záväzok vo výške 630,49 Eur. Na základe toho dojednaná zmluvná pokuta ako zabezpečovací záväzok nie je neprimerane vysoká.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné

podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený zmluvný vzťah na základe uzatvorenej písomnej Zmluvy o pripojení, ktorá bola zmenená Dodatkom, na základe čoho žalobca poskytoval žalovanému verejné telekomunikačné služby, odpredal mu MT za zľavnenú kúpnu cenu a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby a súčasne dodržať tzv. dobu viazanosti. Ide pritom o občiansko-závazkový vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ. Ďalej má súd preukázané, že žalobcovi na základe poskytovaných služieb vznikol nárok na zaplatenie vystavených faktúr za predmetné obdobie, a to v lehote splatnosti stanovenej faktúrami s tým, že žalovaný dlžné faktúry žalobcovi nezaplatil do dnešného dňa.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 68,17 Eur titulom nezaplatených faktúr za poskytované služby spolu s uplatňovaným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 10.08.2011, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

V ďalšom súd posudzoval odôvodnenosť nároku uplatňovaného titulom zmluvnej pokuty a dospel k záveru, že žaloba v tejto časti nie je dôvodná.

Súd predovšetkým poukazuje na to, že predmetný Dodatok bol zmluvnými stranami dojednaný na dobu určitú, a to na dobu dvoch rokov (24 mesiacov), ktorá plynie dňom jej podpisu zmluvnými stranami. Pretože Dodatok k zmluve bol dojednaný v písomnej forme, v zmysle ust. § 40 ods. 2 OZ akákoľvek jeho zmena, a teda aj zmena doby, na ktorú bol dojednaný, sa musí medzi zmluvnými stranami dojednať opäť v písomnej podobe, v opačnom prípade takéto dojednanie je neplatné. Z uvedeného vyplýva, že bod 6 Dodatku obchádza toto zákonné ustanovenie, z ktorého dôvodu tzv. automatické predĺženie doby, na ktoré Dodatok bol dojednaný, je neplatný a nemožno naň prihliadať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, pokiaľ žalobca (jeho predchodca) opakovane pripájal a odpájal žalovaného, nemalo to za následok predlžovanej doby viazanosti, pretože zmluvný vzťah riadne pokračoval, nebol ani ukončený, resp. iným zákonným spôsobom zmenený. Preto podľa názoru súdu v danom prípade zmluvný vzťah dojednaný medzi zmluvnými stranami uplynul dňom 12.12.2010, t.j. 2 roky po uzavretí Dodatku ku Zmluve.

Zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom uzavretá žalovaným s právnym predchodcom žalobcu má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení a ich dodatky uzavreté navrhovateľom a odporcom spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd považuje jej dojednanie v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.12.2008 v bode 5 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypožičania SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Okrem toho dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty sa vzťahuje výlučne na porušenie povinností iba vo vzťahu k jednej zmluvnej strane - vo vzťahu ku spotrebiteľovi, pretože v prípade porušenia akýchkoľvek povinností zo strany dodávateľa ako druhej zmluvnej strany nie je v Dodatku dojednaná žiadna zmluvná pokuta.

V danom prípade preto ide o dojednanie zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neplatnú zmluvnú podmienku.

Navyše súd iba pripomína, že znenie bodu 5 Dodatku ako zmluvnej podmienky bolo vyhlásené za neplatné z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky aj viacerými súdnymi rozhodnutiami (napr. rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 13.07.2012 č. k. 13C/124/2012-66 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2013 sp. zn. 6Co/203/2012 ako bod 4 Dodatku z 30.10.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku " , rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16 Co/32/2012 ako bod 4 Dodatku z 21.6.2007 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“.)

Preto súd vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku upravujúcu zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a teda neplatnú, na základe čoho žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s uplatňovaným príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého žalovaný, ktorého úspech prevyšuje jeho neúspech má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, a to pomerne. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil v konaní, preto súd o jeho trovách nerozhodol (§ 151 ods. 1 OSP). Žalobca, ktorého neúspech prevyšuje jeho úspech v konaní, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do

15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).