

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203158  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203158.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956 so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu IČO: 54 228 573 Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves proti žalovanému: Y. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XXX/XX, X., o zaplatenie 187,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 187,35 Eur od 07.02.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 08.08.2022 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 187,35 Eur s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.03.2019 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu pre životné poistenie, na základe ktorej bol povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a žalovaný bol povinný platiť bežné poisťné 187,34 Eur, pričom poisťným obdobím bolo jeden štvrtrok. Na základe žiadosti o zmenu poisťnej zmluvy zo dňa 14.05.2019 došlo ku dňu 06.08.2019 k zmene výšky poisťného a to tak, že poisťník bol povinný platiť bežné poisťné v sume 62,45 Eur, pričom poisťným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 06.05.2019 na dobu 29 rokov. Žalovaný uhradil poisťné za obdobie od 06.05.2019 do 05.11.2019, poisťné za ďalšie obdobie neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia za následné poisťné obdobie. Poistenie zaniklo uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa splatnosti nezaplateného poisťného, t. j. odo dňa 06.11.2019. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia, t. j. od 06.11.2019 do 06.02.2020 vo výške 187,35 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. 07.02.2020.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil Poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, žiadosť o zmenu poisťnej zmluvy a inkasný účet poisťnej zmluvy za obdobie od 06.05.2019 do 24.09.2021.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/55/2022-31 zo dňa 21.09.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/55/2022-48 zo dňa 29.11.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril dňa 28.03.2019 so žalovaným poisťovňu zmluvu pre životné poistenie Allegro Premium. Poistenie bolo uzavreté od 06.05.2019 na dobu 29 rokov. Žalovaný bol podľa zmluvy povinný platiť poisťovňu vo výške 749,36 Eur ročne a to v štvrťročných splátkach po 187,34 Eur. Na základe žiadosti o zmenu poisťovnej zmluvy zo dňa 14.05.2019 došlo ku dňu 06.08.2019 k zmene výšky poisťovného a to tak, že žalovaný bol povinný platiť bežné poisťovné v sume 62,45 Eur, pričom poisťovným obdobím bol jeden mesiac. Spôsobom platenia bol príkazom na úhradu na účet Generali. Podľa výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy a nepopretých tvrdení žalobcu bolo žalovaným zaplatené poisťovné za obdobie od 06.05.2019 do 05.11.2019, za nasledujúce obdobie poisťovné uhradené nebolo.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťovňou uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobia (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťovné).

10. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťovné splatné prvého dňa poisťovného obdobia a jednorazové poisťovné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie alebo jednorazové poisťovné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťoviteľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

13. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť uhrádzať štvrťročne poisťovné vo výške 187,35 Eur a následne od 06.08.2019 mesačné poisťovné vo výške 62,45 Eur. Podľa žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaný zaplatil poisťovné za obdobie od 06.05.2019 do 05.11.2019, ďalšiu splátku poisťovného splatnú dňa 06.11.2019 nezaplatil. Poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 06.02.2020, t. j. tri mesiace odo dňa splatnosti poisťovného. Žalobca má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia. Keďže žalovaný nezaplatil poisťovné za obdobie od 06.11.2019 do 06.02.2020 v sume 187,35 Eur, súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 187,35 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením poisťovného, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s platením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania. (výrok I)

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).