

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204800  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413204800.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., S.H. H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 352,70 eur s prísil, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 352,70 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,76 eur od 12.03.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 103,49 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v W., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 352,70 eur, úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,76 eur od 12.03.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z titulu zaplatenia faktúr, ktoré T - Mobile Slovensko, a.s. vyfaktoval odporkyňi za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení zo dňa 09.02.2010 v znení dodatku zo dňa 09.02.2010. Išlo o faktúru č. 7001745097 splatná 11.03.2010 v sume 20,76 eur za poskytnuté služby a faktúru č. 7008866341 na sumu 331,94 eur, ktorá bola splatná dňa 11.10.2010 a ktorou bola vyfaktovaná zmluvná pokuta. Odporkyňa uvedené faktúry doposiaľ nezaplatila. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvy o nájme koncového zariadenia, uvedené faktúry a tiež zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012.

Konajúci súd uznesením č. 6C/93/2014-44 zo dňa 18.09.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníčku a to podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nebol známy.

Na pojednávaní dňa 17.10.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 16.10.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto podľa § 101 odsek 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť T - Mobile Slovensko, a.s. úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi T - Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňou a tiež zmluvnú pokutu, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 sa navrhovateľ stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči odporkyni a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa za poskytnuté služby nezaplatila. Súd preto návrhu v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 489 a § 544 Občianskeho zákonníka vyhovel.

Súd okrem istiny rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky, t.j. úroku z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.03.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 103,49 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 21,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali z 2 úkonov právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, tj. o sumu 13,75 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písm. a/, b/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.