

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/143/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200918
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1011200918.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 277 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, proti odporcovi: O., za účasti vedľajšieho účastníka: Mgr. Ing. Z., zastúpený Mgr. Mgr. Z., o zaplatenie 30,54 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 €, cestou Daňového úradu Bratislava, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne JUDr. Dušan Pohovej) sa svojím návrhom doručeným dňa 19.5.2011 na Krajský súd v Bratislave domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 30,54 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne za každý deň omeškania zo sumy 30,54 € od 10.3.2011 do zaplatenia, a trovy konania.

Krajský súd v Bratislave postúpil listom zo dňa 16.6.2011 spis na tunajší súd.

Okresný súd Trnava listom zo dňa 30.9.2011 vyslovil nesúhlas s postúpením veci a spis predložil Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie.

Najvyšší súd SR Uznesením č. 7Ndc/23/2011-46 zo dňa 7.11.2011 určil že na prejednanie veci je vecne príslušný Okresný súd Trnava.

Dňa 5.9.2011 bolo súdu doručené oznámenie Mgr. Ing. Z. o jeho vstupe do konania na strane odporcu.

Uznesením č. 37C/143/2011-66 zo dňa 4.9.2012 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 9Co/35/2013-82 zo dňa 19.12.2013 súd vyslovil že vedľajšie účastníctvo Mgr. Ing. Z. na strane odporcu je prípustné.

Vedľajší účastník sa vo veci -cestou svojho právneho zástupcu- vyjadril podaním došlým súdu dňa 5.9.2011.

Za správkyniu konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 277 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava bola Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 3K 105/99-2481 zo dňa 8.4.2013 ustanovená JUDr. Martina Mrázová; funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Pohoveja zanikla dňom 8.4.2013.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 6.5.2014, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie zastavil.

Uznesením č. 37C/143/2011-98 zo dňa 1.8.2014 súd vyzval odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, aby sa v lehote troch dní vyjadrili, či žiadajú o priznanie trov konania v súvislosti so skutočnosťou, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť, a zároveň aby v uvedenej lehote oznámili súdu výšku svojich trov konania ak žiadajú o ich priznanie, s uvedením dôvodov priznania trov a predložením príslušných dokladov k tomuto sa viažucich.

Odporca prevzal predmetné uznesenie dňa 9.9.2014; v stanovenej lehote sa nevyjadril, preto súd predpokladá a má za to, že si neuplatňuje trovy konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal predmetné uznesenie dňa 25.8.2014; v stanovenej lehote sa nevyjadril, preto súd predpokladá a má za to, že si neuplatňuje trovy konania.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 101, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 11, ods. 1, prvá a štvrtá veta a ods. 6 zák.č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas odporcu (ani vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu) so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď nebola preukázaná skutočnosť, že by sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne; odporca podľa názoru súdu teda nespôsobil, že sa návrh musel vziať, resp. že sa vzal späť. K uvedenému vid' i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (uvedené analogicky možno použiť aj v prípade vedľajšieho účastníka, ktorý práve stál na strane odporcu). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ.

Keďže však odporcovi nevznikli trovy konania, resp. o ich náhradu nepožiadal (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak že mu náhradu trov konania nepriznal.

Keďže vedľajšiemu účastníkovi (stojacemu na strane odporcu) nevznikli trovy konania, resp. o ich náhradu nepožiadal (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak že mu náhradu trov konania nepriznal.

Napokon súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 16,50 €, nakoľko navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu je oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4, ods. 2, písm. m) zák.č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), napriek tomu však súdny poplatok vo výške 16,50 € zaplatil - keďže poplatok bol zaplatený subjektom ktorý nebol povinný ho platiť, súd musel rozhodnúť o vrátení takto nesprávne zaplateného poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.