

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202353
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414202353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. Q., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko V., J. C. XX a U. I., nar. X.XX.XXXX, bydlisko J. nad H. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: Mgr. Eva Germánová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Komárno, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: C. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko V., J. C. XX, na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P 237/2006-14 zo dňa 16.6.2006 v časti o výživnom na maloleté dieťa I. Q., nar. X.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť oboch rodičov sa z v y š u j e otcovi zo sumy 645,- Sk (21,41eura) na sumu 30,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a matke zo sumy 800,- Sk (26,55 eura) mesačne na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 6.2.2014 podnet na zvýšenie výživného na maloleté dieťa I. Q., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. Q.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky žiadal zvýšiť výživné zo strany oboch rodičov na sumu s prihliadnutím na ich zárobkové a majetkové pomery, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa od právoplatnosti rozsudku.

Súd Uznesením č. k. 11P/41/2014-5 zo dňa 27.3.2014 začal konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa I. Q., nar. X.X.XXXX, podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Na pojednávaní C. Q. uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletú. S maloletou má výdavky na oblečenie, stravu a školské potreby. Maloletá sa stravuje v škole, kde sa platí 20,- eur a 16,- eur jej dáva na cestovné. Okrem toho platí družinu 2,- eurá mesačne. Otec platí výživné na maloletú 20,- eur mesačne a zvykne jej voľačo kúpiť. Matka výživné neplatí a stará matka dostáva náhradné výživné.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 30,- eur mesačne. Je nezamestnaný už veľmi dlho, ešte nikde nerobil a je vedený na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a dvoma maloletými deťmi I. Q., nar. X.X.XXXX a K. Q., nar. XX.X.XXXX. Jeho družka je tiež nezamestnaná a spolu poberajú dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume

160,- eur mesačne, okrem toho jeho družka poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej E. D., ktorá má sedem rokov a má na ňu určené minimálne výživné.

Šetrením pobytu matky mal súd preukázané, že matka sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Podľa šetrenia polície sa zdržiava v Maďarsku a jej súčasná adresa nie je známa.

Súd jej preto Uznesením č.k. 11P 41/2014-29 zo dňa 20.6.2014 ustanovil opatrovníka na jej zastupovanie v konaní. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka matky podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal pojednávanie odročiť.

Kolízna opatrovníčka navrhla výživné na maloletú I. Q. zvýšiť zo strany otca na sumu 30,- eur, ako uviedol otec a zo strany matky na minimálnu výšku 30% zo sumy životného minima, od právoplatnosti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správami zo šetrenia pobytu matky, potvrdením o príjme otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 7P 237/2006, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/237/2006-14 zo dňa 16.6.2006 súd zveril maloletú I. Q., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. Q., od X.X.XXXX. Zároveň oboch rodičov zaviazal na platenie výživného, matku v sume 800,- Sk mesačne a otca v sume 645,- Sk mesačne od 1.6.2006.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Z potvrdenia o príjme otca mal súd preukázané, že otec poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 160,40 eur od 1.4.2014. Príjem matky nebol preukázaný, pretože matka sa nachádza na neznámom mieste.

S poukazom na vykonané dokazovanie, príjem otca, výpovede účastníkov konania a citované ustanovenia Zákona o rodine súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov na maloletú I. Q.. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 30,- eur mesačne tak, ako otec súhlasil a zo strany matky na minimálnu výšku výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti rozsudku. Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vo výške 90,42 eura, minimálna výška výživného teda predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže opatrovník matky podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.