

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/116/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913207192  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913207192.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov G. T., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., H.. F. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 2393/29 a U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. P. O. H. - Ľ., H.. Ľ. XX/XXX o udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska takto

### rozhodol:

U d e ľ u j e sa súhlas matke G. T., O.. XX.XX.XXXX namiesto otca U. V., O.. XX.XX.XXXX k podaniu žiadosti o zmenu priezviska na príslušnom obvodnom úrade u maloletého syna R. V., O.. XX.XX.XXXX X. Z., rodné číslo: XXXXXX/XXXX z doterajšieho priezviska V. na priezvisko "T."

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa domáhala udelenia súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska u maloletého syna R. V., O.. XX.XX.XXXX na priezvisko „T.“. Svoj návrh odôvodnila tým, že priamím maloletého R. je volať sa T., nie V., pretože maloletý je v pravidelnom kontakte s rodinou matky, ktorí užívajú priezvisko T.. Matka poukázala na to, že otec naposledy bol za dieťaťom ešte dňa 24.10.2013 a maloleté dieťa navštívil za prítomnosti jeho detí G. a U.. Ďalej uviedla, že otec je dlžný na výživnom, maloletý otca nespomína a otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas.

Právna zástupkyňa matky navrhla vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu z dôvodov, ktoré boli dostatočne preukázané a sú to závažné dôvody, že si otec neplní rodičovské povinnosti.

Otec nesúhlasil s návrhom matky vôbec a navrhol návrh matky zamietnuť z toho dôvodu, že nebol preukázaný nezáujem z jeho strany a zo strany jeho detí voči bratovi, ale dokázali to, že matka jednostranne smeruje rásť a vývin syna v prospech svojej rodiny. Matka nespravodlivo vysvetľuje dieťaťu rodinu a preferuje len svoju rodinu.

Kolíznym opatrovníkom navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a to z toho dôvodu, že bolo preukázané svedkami, že otec neprejavuje opravdivý záujem o maloleté dieťa a zároveň navrhli udeliť súhlas k zmene priezviska z V. na priezvisko T..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, výsluchom svedkov a bol zistený tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/79/2010-22 zo dňa 14.05.2010 bola schválená rodičovská dohoda v tomto znení: Maloletý R. V., O.. XX.XX.XXXX bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého R. V., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa, počnúc od 14.05.2010 a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým R. sa upravil bez obmedzenia za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/116/2013-19 zo dňa 11.09.2013 bolo rozhodnuté tak, že súd udelil súhlas matke G. T., O.. XX.XX.XXXX namiesto otca U. V., O.. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska na príslušnom obvodnom úrade u maloletého syna R. V., O.. XX.XX.XXXX v Z., rodné číslo: XXXXXX/XXXX z doterajšieho priezviska V. na priezvisko "T.". Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec v zákonnej lehote a Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/25/2014-38 zo dňa 27.06.2014 rozhodol tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Podľa pokynov Krajského súdu Košice bola uložená povinnosť súdu I. stupňa doručiť otcovi návrh na začatie konania, ako aj uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka. Poukázali na to, že návrh na začatie konania a uznesenie o ustanovení opatrovníka ako aj predvolanie na pojednávanie na deň 11.09.2013 bolo doručené prostredníctvom splnomocnenca, t.j. matky otca, avšak na pojednávanie súdu sa otec nedostavil a súd konal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom. Ďalej z rozhodnutia Krajského súdu Košice sa zisťuje, že v predmetnej veci bola otcovi odňatá možnosť pred súdom konať, pretože otcovi nebola poskytnutá zákonná lehota na prípravu pojednávania, pretože obsahom spisu je preukázané, že otcovi nebolo doručené predvolanie na pojednávanie riadne a včas, len bolo doručené prostredníctvom splnomocnenca, t.j. jeho matky. Po vrátení veci bolo súdu I. stupňa uložené opätovne predvolať otca spolu s účastníkmi konania na pojednávanie, opäť vykonať dokazovanie a pri vykonávaní dokazovania postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami O.s.p., dôkladne sa vysporiadať s odvolacími námietkami otca, doplniť dokazovanie na zistenie eventuálnych zmien pomerov, ktoré nastali po vyhlásení napadnutého rozsudku a vyhodnotiť dôkazy podľa § 132 O.s.p. a právne posúdiť skutkový stav a podľa ustanovení Zákona o rodine opäť rozhodnúť o návrhu matky.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, zo dňa 01.08.2014, číslo SDD 150/2010 sa zisťuje, že výchovné, bytové, sociálne a majetkové pomery u p. G. T. od posledného zisťovania pomerov t.j. od 09.09.2013 sa nezmenili. Matka so svojim synom naďalej žije v 3-izbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom v Z., O. H.. F. Č.. XXXX/XX, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Poplatky spojené s bývaním uhrádza vo výške 131,- Eur mesačne a inkaso 36,- Eur mesačne. V domácnosti matky ma maloleté dieťa k dispozícii vlastnú detskú izbu, ktorej zariadenie zodpovedá terajším potrebám. Matka je konateľkou stavebnej firmy E. F.. F. E..D.. U. s príjmom okolo 82,- až 90,- Eur. Okrem toho jej príjmom je aj prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne a jej rodičia T. pravidelne prispievajú na domácnosť navrhovateľky sumou 400,- Eur mesačne. Medzi jej pravidelne mesačné výdaje patrí inkaso, úver vo výške 143,- Eur, životná poisťka vo výške 31,70 Eur a poisťka pre maloleté dieťa vo výške 15,70 Eur. Maloletý R. v školskom roku 2013/2014 ukončil 1. ročník K. Š. O. H.. U.. E.. Š. X. Z.. Maloletý R. je zdravý a jeho ošetrojúcou lekárkou je U.. F.. V období od 14.05.2010 až do júna 2013 otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a matka podala trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Menovaný otec U. V. uhradil svoj dlh na výživnom iba počas obvinenia z uvedeného trestného činu v dvoch častiach, ale od marca 2012 si svoju vyživovaciu povinnosť voči R. neplní. Od 11.09.2013 otec maloletého syna R. 2-krát osobne kontaktoval a navštívil maloletého v Z.. Prvá návšteva sa realizovala v čase od 15.00 hod. do 20.00 hod., dňa 24.11.2013 a dňa 27.12.2013 v čase od 17.30 hod. do 20.00 hod.. V oboch prípadoch bol otec na návšteve spolu so svojimi deťmi pochádzajúcimi z prvého manželstva. Dieťa svojho otca pozná a oslovuje ho ocko, avšak k nemu nemá vybudovaný žiadny vzťah a nie je na neho citovo naviazané, pretože v čase rozchodu rodičov maloleté dieťa malo 9 mesiacov. Matka podala predmetný návrh a to z toho dôvodu, že už v čase návštevy predškolského zariadenia mal maloletý problémy, keď v sociálnej interakcii v škôlke s rovesníkmi bol nútený odpovedať na nepríjemné otázky rovesníkov, prečo sa volá inak, ako jeho matka, prípadne, prečo sa volá inak, ako ostatní členovia jeho rodiny (starí rodičia z matkinej strany), pretože s otcovej strany sa nikto s dieťaťom nekontaktoval. Vzniknutá situácia vyvoláva

u maloletého dieťaťa zbytočný stres. Daný stav u dieťaťa sa opakoval nástupom dieťaťa do základnej školy, ktorú v súčasnosti navštevuje.

Z charakteristiky podanej zo Základnej školy ul. M. R. Štefánika v Trebišove sa zisťuje, že maloletý je žiakom 2.D triedy. Do školy chodí upravený, čistý, vhodne oblečený. Matka sa o maloletého R. vzorne stará. Pravidelne sa informuje o jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch. Komunikácia so školou je vynikajúca. S otcom dieťaťa riaditeľka školy RNDr. C. M. nikdy nekomunikovala, ani sa nikdy nestretli. Maloletý R. je v kolektíve obľúbený, zábavný a milý. Je to veselý chlapec, ktorý zvládne s úsmevom každú novú úlohu, či situáciu. Je šikovný a múdry. V triede patrí k najšikovnejším deťom. R. svoju matku často spomína. Má ju veľmi rád. Matka sa o R. stará veľmi dobre, zabezpečuje mu všetko, čo potrebuje. Často chodia na výlety a k starým rodičom. R. otca v škole nespomína.

Zo šetrenia výchovných pomerov v domácnosti otca, podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, číslo EIP 76/2014 zo dňa 07.08.2014 sa zisťuje, že dňa 04.08.2014 o 09.20 hod. sa pokúsili vykonať šetrenie na strane otca maloletého dieťaťa na adrese P. O. H. - Ľ. Ľ. Č.. XX/XXX. V čase šetrenia nebol v domácnosti nikto prítomný, čo usúdili z toho, že na trúbenie a pískanie nikto nereagoval. Otcovi maloletého bolo v poštovej schránke zanechané predvolanie na deň 06.08.2014 o 14.00 hod.. Dňa 05.08.2014 otec telefonicky kontaktoval úrad, že v termíne, ktorý má uvedený na predvolaní sa dostaviť nemôže, pretože odchádza vo večerných hodinách do zahraničia. Vzhľadom na túto skutočnosť sa otec dieťaťa dostavil na tunajší úrad po telefonickej dohode dňa 05.08.2014 o 14.00 hod. a bol s ním vykonaný pohovor. Otec maloletého R. žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého zo strany otca, p. R. V.. V rodinnom dome žije spolu so svojim maloletým synom G., ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 12C/42/2005 zo dňa 08.11.2005, právoplatným 14.01.2006 a taktiež už plnoletou dcérou U. a so svojou matkou. Rodinný dom pozostáva zo 6-tich izieb. Každý člen domácnosti má v dome svoju vlastnú izbu a tiež izby, ktoré užívajú spoločne. Inkasné poplatky uhrádza stará matka dieťaťa zo strany otca. So synom sa otec stretáva nepravidelne. Naposledy sa s maloletým R. stretol v decembri 2013. Maloletého R. navštevuje spoločne s deťmi z prvého manželstva. Na výživu syna R. prispieva nepravidelne, synovi však uhrádza sporenie spolu so životným poistením v sume 35,- Eur mesačne a pri každej návšteve mu stále niečo zanesie. S matkou dieťaťa sa otec maloletého kontaktuje veľmi málo, kontaktujú sa len ohľadom vecí, ktoré je nevyhnutné riešiť a ktoré sa týkajú ich spoločného syna. Otec maloletého R. je zamestnaný v spoločnosti U. P., F.E..D.. U., ako manager firmy s čistým mesačným príjmom 200,- Eur a nesúhlasí s tým, aby mal jeho syn priezvisko zmenené.

Zo správy podanej z Obecného úradu P. O. H. sa zisťuje, že menovaný otec U. V., O.. XX.XX.XXXX v mieste trvalého bydliska sa zdržiava iba občas. Žije mimo obce. Bližšie miesto jeho pobytu nepoznajú. Jeho charakterové vlastnosti a majetkové pomery nie sú známe.

Zo správy o povesti matky podanej z Mesta Z. sa zisťuje, že matka G. T., O.. XX.XX.XXXX je hlásená k trvalému pobytu na adrese Z., F. Č.. XXXX/XX. Byť, v ktorom býva je v súkromnom vlastníctve jej brata U. T., O.. XX.XX.XXXX. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim synom R. V., O.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa U. V., O.. XX.XX.XXXX je prihlásený k trvalému pobytu v P. O. H., Ľ. Ľ. Č.. XXX/XX. Charakterové vlastnosti a spôsob života menovanej nie sú známe.

Zo správy z psychologického vyšetrenia maloletého R. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorá správa bola podaná dňa 06.10.2014 psychologičkou P. B. G. sa zisťuje, že maloletý je žiakom druhého ročníka a od februára roku 2013 je v evidencii ich pracoviska, N. P.-P. P. R. P., O. H.. M.. O. Č.. XX/XX X. Z., keď bola posudzovaná jeho spôsobilosť pre zaradenie do základnej školy. Psychologické vyšetrenie: správanie dieťaťa v sociálnom kontakte uvoľnené, ale rešpektujúce autoritu, spontánne komunikuje o svojich zážitkoch a kamarátoch, nechce však hovoriť o svojom vzťahu s otcom, mení tému rozhovoru, resp. odpovedá „neviem“. Pri diagnostických metódach zameraných na posúdenie rodinných vzťahov zisťujeme, že dieťa nezaraďuje otca medzi členov rodiny. Najdôležitejšou osobou, ktorá napĺňa jeho potrebu citového prijatia a bezpečia je jeho mama. Významnú úlohu pre dieťa majú aj starí rodičia z matkinej strany s ktorými je často v kontakte. Matka s otcom dieťaťa žili spolu ako druh a družka a nevolá sa V.. Možno preto dieťa v tomto období, keď chodí už aj do základnej školy vyjadrilo želanie, volať sa

rovnako ako jeho matka, teda T., nie V.. Zo záveru správy sa zisťuje: vzhľadom na vek maloletého R. sa nedoporučuje, aby dieťa bolo ako svedok vypočúvané na súdnom pojednávaní. Jeho účasť na súdnom pojednávaní by pre neho bola stresujúca a neopodstatnená, lebo dieťa v danom vekovom období si nevie vytvoriť vlastný úsudok o rodičoch, skôr ma tendenciu sa stotožniť s postojom, názorom ľudí, s ktorými spolu žije. Citové väzby si dieťa vytvára podľa toho, kto napĺňa jeho vývinové, psychické potreby, t.č. dieťa nezaraďuje otca medzi členov svojej rodiny, čo poukazuje na to, že medzi otcom a dieťaťom sa nevytvoril citový vzťah a je prirodzené, že dieťa vyjadruje potrebu mať také meno, ako má jeho mama. Otázka zmeny mena by mala byť riešená na základe dohody dospelých.

Z výpovedi svedkyne W. P., O.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 17.10.2014 sa zisťuje, že je maloletým R. v kontakte ako vychovávateľka už druhý rok, t.j. od roku 2013. Maloletý je vnímavý, priateľský v kolektíve obľúbený. Otca dieťaťa vidí svedkyňa prvýkrát na pojednávaní. U nej sa telefonicky o dieťati neinformoval. Uviedla, že si všimla, že maloleté dieťa sa volá ináč, ale ona nerieši vzťahy medzi deťmi a rodičmi. Maloletý sa tešil, prišiel za ňou a vravel jej: „ Pani vychovávateľka, ja sa už budem volať T.“ Maloletý to riešil, že prečo sa volá ináč ako matka aj medzi deťmi. Uviedla, že povie deťom, že bude karneval a osloví rodičov priezviskom, keď napríklad osloví matku, že pani T., chcem Vám oznámiť, že zajtra bude karneval deti to riešia, že prečo sa volá maloletý ináč ako matka. Deti riešia veci aj medzi sebou, aj s ňou. Ona sa stará o deti a nerieši otázky, prečo sa volá maloletý ináč ako matka. Maloletý je veľmi živý, aktívny, veľa rozpráva a je stále medzi prvými. Deti v dušičke svojej majú takú vôľu, alebo spolupatričnosť volať sa ako matka, alebo ako rodič. Je to vôľa dieťaťa. Na otázku otca, svedkyňa uviedla, že deti potrebujú čas, aby sa spoznali. Vždy je to nejaké adaptačné obdobie. Deti, kým sa spoznali, nevedeli, ak sa volajú. Celkove je tam 30 deti. Začiatkom roka je ich viac. V jej skupine je ešte jeden chlapec, ktorý sa volá ináč ako mama, je to E. a nevie, či má nejaké podobné problémy ako R.. Maloletý nespomínal ani raz svojich súrodencov a ona sa ho nepýtala na príbuzných.

Z výpovedi svedkyne - starej matky zo strany otca, R. V., O.. XX.XX.XXXX, učinenej na pojednávaní konanom dňa 17.10.2014 sa zisťuje, že sa nehnevá na matku maloletého R.. Matka bývala u nich v roku 2007, asi rok a pol. V roku 2008 asi v apríli alebo máji matka odišla aj s dieťaťom. Matka ani maloletý R. nenavštevujú jej domácnosť. Maloletého nevidela, odkedy matka odišla s vnukom preč. Nevedela nič o tom, že sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Syn jej o tom nič nepovedal, až potom, keď dostala pozvánku na súd. O zmene priezviska nevedela, ale toto že bolo konanie o úprave rodičovských práv a povinností áno. Nevie ani o tom, koľko mal syn platiť výživné a že bol upravený styk bez obmedzenia. Tu prítomní rodičia sa pohádali a matka odišla preč so synom. Uviedla, že sa nevyzvedá od syna, či s stretávajú s tu prítomnou matkou alebo nie a či navštevuje maloletého R. a koľkokrát. Povedali jej to vnúčatá U. R. G., že boli v Z. za G. R. R.. Bolo to niekedy v sobotu, pred rokom. Ona nebráni tomu, aby matka s vnúčaťom prišli k nim a ona sa aj chcela syna spýtať, aby jej dal telefónne číslo na matku a pýtala sa aj deti, či nemajú telefónne číslo na matku, aby sa mohla porozprávať s maloletým R., lebo už chodí do školy. Keby z domu išla do Trebišova na návštevu, tak potrebuje celý deň. Musela by prestupovať v U. R. P.. Čo sa jej týka, nerobí rozdiely medzi vnúčaťami. Vnuka nevyhľadávala a čakala, že príde matka na návštevu s dieťaťom, lebo nikto ju z domu nevyhodil. Čakala, že príde prvá matka aj s maloletým vnukom. Ona má auto, je vodičkou osobného motorového vozidla.

Otec na pojednávaní konanom dňa 17.10.2014 uviedol, že čo sa týka vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému R. V., O.. XX.XX.XXXX, že si neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť. Keď prídu peniaze na účet firmy, vypláca výživné raz za tri mesiace - naraz a teraz nemá vyplatené výživné za tri mesiace. Nevedel isto, či má vyplatené výživné za august, ale za mesiac september a október r. 2014 nemá vyplatené výživné. Otec uviedol, že sa kontaktoval s maloletým synom viackrát, pozýval matku aj syna ku ním domov, chcel si syna zobrať so sebou na návštevu, ale pri každom telefonáte sa pohádali. Otec ďalej uviedol, že veril v nejakú dohodu a že matka mu bude dávať maloletého R., keď bude starší, bude mať 5 alebo 6 rokov. Matka maloletého R. nebránila otcovi v tom, aby prišiel do Z. aj so svojimi deťmi navštíviť maloletého R., ale bol problém v tom, aby zobral maloletého R. Y. P.. Potvrdil, že od posledného pojednávania, ktoré bolo dňa 03.09.2014 nekontaktoval dieťa, nakoľko mal súdny spor na Okresnom súde v U. dňa 13.10.2014 o úhradu sumy 12.000,- Eur, čo mu zabralo veľa času na zháňanie dokumentácie.

Matka uviedla, že otec je dlžný na výživnom, výživné neuhrádza pravidelne a nejaví záujem o maloleté dieťa. Poukázala na to, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností v roku 2010. Čo sa týka právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/79/2010 zo dňa 14.05.2010 otec začal platiť výživné až v roku 2013. Prvé výživné došlo dňa 04.06.2013 a bola to suma 50,- Eur. Podávala aj trestné oznámenie dňa 10.06.2013. Dňa 25.07.2013 otec vyplatil sumu 367,33 Eur. V roku 2013 otec uhrádzal výživné takto: dňa 04.06.2013 - 50,- Eur, dňa 25.07.2013 sumu 367,33 Eur, dňa 19.08.2013 sumu 630,- Eur, dňa 24.09.2013 sumu 30,- Eur, dňa 29.10.2013 zaplatil šekom, v novembri 2013 nezaplatil nič a potom v decembri 2013 uhradil na účet matky výživné za mesiac november a za mesiac december sumu 60,- Eur. Bolo vedené trestné stíhanie, ktoré podávala dňa 10.06.2013 na OR PZ Trebišov. Potom jej oznámili dňa 01.07.2013 kpt. Mgr. T., že sa vedie konanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy. Konanie bolo zastavené s tým, že otec vyrovnal dlžné výživné. Otec mal do konca augusta termín na vyrovnanie bežného výživného.

V roku 2013 otec bol za dieťaťom dňa 24.11.2013. Prišiel spolu aj s deťmi, ktoré má aj on v opatere. Deti sa volajú U. R. G.. U. má 19 rokov a G. 15 rokov. Otec bol za dieťaťom aj dňa 27.12.2013 v čase od 15.00 hod. do 20.00 hod.. Maloletý vedel, že otec má prísť aj s U. R. G. a maloletý vie aj o tom, že sú to jeho súrodenci zo strany otca.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo vyhovené návrhu matky v celom rozsahu, keďže bolo dostatočne preukázané že otec U. V., O.. XX.XX.XXXX si neplní svoje rodičovské povinnosti, ktoré boli stanovené na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/79/2010-22 zo dňa 14.05.2010. Otec o maloleté dieťa neprejavuje opravdivý záujem a tak isto ani príbuzní zo strany otca, maloletého R. nekontaktujú a neprejavujú o dieťa záujem. Psychologickým vyšetrením maloletého bolo zistené, že dieťa nezaraduje otca medzi členov svojej rodiny, čo poukazuje na to, že medzi otcom a dieťaťom sa nevytvoril citový vzťah a je prirodzené, že dieťa vyjadruje potrebu mať meno, ako jeho mama. Matka sa o maloletého R. riadne stará a zabezpečuje mu každodenné životné potreby, pričom šetrením pomerov v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky a je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa, aby mu bolo zmenené priezvisko z priezviska otca V. na priezvisko svojej matky „T..

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.