

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113227449
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113227449.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, IČO: 31 364 501, so sídlom v Bratislave, Klemensova 8, proti žalovanej: I.. K. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Y., X. C. R. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom N.. C. S., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.032,64 EUR s príslušenstvom a trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.032,64 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 11.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 61,50 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne žalobou došlou súdu dňa 03.10.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.032,64 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne od 11.07.2013 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 19C/44/2014-38 zo dňa 04.06.2014 súd pripustil zmenu návrhu podľa podania žalobcu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.032,64 EUR spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 11.07.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca dňa 31.12.2007 uzavreli zmluvu o nájme bytu na dobu určitú, do 31.12.2009. Napriek ukončeniu nájmu žalovaná od 1.1.2010 užívala predmetný byt bez právneho dôvodu až do jeho vypratania súdnym exekútorom, pričom jej vznikol nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 12.10.2012 vo výške 1.032,64 EUR, ktorý do dnešného dňa neuhradila.

K žalobe pripojil LV č. XXX, zmluvu o nájme zo dňa 31.12.2007, záznam o prevzatí bytu od súdnej exekútky zo dňa 12.10.2012, evidenčný list zo dňa 12.10.2012 vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012, predžalobnú výzvu- upozornenie zo dňa 21.08.2013.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., súd ustanovil žalovanej, ktorej pobyt súdu nie je známy opatrovníčku, ktorá sa vo veci nevyjadrila.

Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 31.12.2007 vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanej ako nájomcovi do dočasného užívania byt č. 1, na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v C., na ulici G. XX, zapísaného na LV č. XXX, kat. území C., obec C., okres H.. Nájomný vzťah bol dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2009. Zo záznamu zo dňa 12.10.2012 vyplýva, že žalovaná predmetný byt užívala aj po ukončení nájomnej zmluvy a tento vypratala dňa 12.10.2012, ku ktorému dátumu bol byt odovzdaný žalobcovi. Za obdobie užívania bytu žalovanou bez právneho dôvodu jej bol vyúčtovaný nedoplatok na službách spojených s užívaním predmetného bytu vo výške 1.032,64 EUR s poskytnutím lehoty 10 dní na plnenie po uplynutí reklamačnej doby stanovenej do 30.06.2013.

Žalovaná napriek výzve žalobcu zo dňa 21.08.2013 do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradila.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa ust. § 710 ods. 2 občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plneným z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.12.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že žalovaná po ukončení nájomnej zmluvy dohodnutej na dobu určitú do 31.12.2009, t.j. odo dňa 1.1.2010 až do 12.10.2012, kedy došlo k vyprataniu bytu exekútkou, užívala vyššie uvedený byt bez právneho dôvodu. Za uvedené obdobie žalovaná neuhradila úhradu za služby spojené s užívaním bytu, čím na jej strane došlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu vo výške 1.032,64 EUR, tak ako to vyplýva z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012. Podľa vyúčtovania bola žalovaná povinná zaplatiť vzniknutý nedoplatok do 10 dní po uplynutí reklamačnej doby (30.06.2013), t.j. do 10.07.2013, do omeškania sa dostala dňom 11.07.2013, od ktorého dňa žalobca žiadal úroky z omeškania.

Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe celkom a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.032,64 EUR.

Pretože sa s plnením dlhu dostala žalovaná do omeškania, vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalovaná sa do omeškania dostala dňom 11.07.2013, kedy výška úrokov z omeškania predstavovala 5,25 %, z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % od 11.07.2013 do zaplatenia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd neúspešnú žalovanú v tomto konaní zaviazal na náhradu trov konania voči úspešnému žalobcovi. Trovy konania na strane žalobcu predstavujú sumu 61,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)