

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413213410  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413213410.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpená BBH advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Gorkého 3, proti odporcovi: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou A.. O. I., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 820,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 820,21 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 820,21 eur od 31.05.2013 do zaplataenia, a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Q. I. S., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 192,72 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa BBH advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Gorkého 3, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v J. banke, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 05.06.2013 domáhal zaplataenia sumy 820,21 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 820,21 eur od 31.05.2013 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 06.10.2006 Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava uzavrela s odporkyňou zmluvu o bežnom účte č. 2221388351, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporkyne, pričom odporkyňa prečerpala sumu 820,21 eur tak ako to vyplýva z výpisu z účtu odporkyne. Pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni prečerpanie tým, že realizoval platobné príkazy odporkyne na prevody alebo výbery v hotovosti z účtu odporkyne. Zároveň uviedol, že uvedená pohľadávka 820,21 eur bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 vrátane príslušenstva. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte, prehľad histórie transakcií na účte odporkyne, pred žalobnú výzvu zo dňa 29.10.2012, všeobecné obchodné podmienky VUB, a.s. pre depozitné produkty.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 10RO/25/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 31.01.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 03.07.2014 právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že navrhovateľ si voči odporkyni uplatňuje len čerpanú a nesplatenú sumu 820,21 eur, čo vyplýva z

histórie transakcií na účte odporkyne. Zároveň k uvedenému podaniu pripojil aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012

Konajúci súd uznesením č. 6C/125/2014-129 zo dňa 10.09.2014 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 17.10.2014 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 02.10.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o bežnom účte, pričom odporkyňa sa dostala do debetu, keďže z uvedeného účtu čerpala sumu 820,21 eur, hoci na tomto účte nemala dostatok finančných prostriedkov, pričom uvedené prostriedky doposiaľ navrhovateľovi nevrátila, keďže zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.08.2012 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 31.05.2013 predstavovala 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 192,72 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 50,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,22 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,35 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 23,66 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.