

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7P/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211943  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414211943.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: L. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. -E. Č.. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, dieťa rodičov matky: S. Š.Ö., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. - E. XXX a otca: L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. - E. XXX, rodičia t. č. bytom E. E., J. G., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým d o č a s n e o d n í m a maloletú L. Š., nar. XX. XX. XXXX z osobnej starostlivosti matky S. Š., nar. XX. XX. XXXX, a otca: L. Š., nar. XX. XX. XXXX a u k l a d á maloletej výchovné opatrenie - pobyt v O. U. N., H.. N. XXX, XXX XX V., na dobu 3 mesiacov odo dňa jej umiestnenia v tomto zariadení.

Matka maloletého dieťaťa S. Š., nar. XX. XX. XXXX a otec maloletého dieťaťa L. Š., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom E. - E. XXX, s ú p o v i n n í prispievať na maloletú L. Š.L. výživným, každý mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletej do uvedeného špecializovaného zariadenia, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet O. U., prvá spoločnosť pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti, H.. N. XXX, V..

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bol podaný zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica podnet na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého má byť mal. L. Š., nar. XX. XX. XXXX dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnená do O. U. I. V..

Tunajší súd sa oboznámil s podnetom na nariadenie predbežného opatrenia a pripojeným spisom č. k. 8P 139/2005, pripojenou kópiou návrhu z konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 6P/55/2014, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletá L. Š., nar. XX. XX. XXXX je dieťa rodičov matky: S. Š. a otca: L. Š.. Podľa návrhu mal. L. si od septembra 2014 opakovane neplní povinnú školskú dochádzku, nerešpektuje rodičov a vyhľadáva nevhodné partie kamarátov, preto je potrebné dočasne upraviť jej umiestnenie. Rodina obývala budovu MŠ v časti G. E., nakoľko obydlie, v ktorom rodina žila predtým, vyhorelo. T. č. sa rodina zdržiava v J. G. v E. E.. Rodina žije veľmi skromne. Otec dieťaťa pracuje vo firme U. , M.. N.. v J. G., matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve mal. deti. Mal. L. je v evidencii sociálnej kurately ÚP SV a R od 31. 10. 2013, kedy riaditeľka ZŠ v E. - E. - S.. A. G. zaslala úradu oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u mal. L.. Od tohto podania ÚP SV a R v rodine pravidelne vykonáva šetrenia, vykonáva pohovory s mal. L. a jej rodičmi. Maloletá viackrát pri pohovore prisľúbila, nápravu v školskej dochádzke i pozitívnu zmenu vo svojom správaní, v zapätí však uviedla, že do školy nechodí, lebo ju nebaví, vie o tom, že prisľúbila nápravu, ale do školy chodiť nebude. Prostredníctvom Referátu

poradensko - psychologických služieb bola s mal. nadviazaná spolupráca pre eliminovanie záškoláctva, ale bezúspešne. Následne bola písomne oslovená obec E. - E.S. so žiadosťou o spoluprácu pri riešení nepriaznivej situácie v rodine. Na základe toho, že žiačka absentovala v škole a jej vymeškané hodiny rodičia neospravedlnili, riaditeľka školy podala na rodičov maloletej trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ Žarnovica. Uznesením OR PZ Žarnovica, ČVS: ORP-1502/ZC-ZH-2013 zo dňa 11. 01. 2014 bola vec odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Základná škola opakovane zasiela ÚPS V a R oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletej, pričom riaditeľka ZŠ kladie dôraz i na zlyhanie rodiny v zmysle, že dieťa fajčí spolu s matkou, túla sa, nerešpektuje rodičov. Na základe uvedeného ÚP SV a R doporučil rodičom maloletej podrobiť sa s dcérou vyšetreniu na Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie. V záveroch vyšetrenia CPPP a P odporúča pobyt maloletej v diagnostickom centre, resp. v liečebno - výchovnom sanatóriu. Maloletá bola prostredníctvom ÚP SV a R zaradená do výchovno - rekreačného tábora, ktorý organizuje akreditovaný subjekt - kočovné divadlo DRÁK. Záškoláctvo u maloletej pretrváva, pričom rodinné prostredie je veľmi málo podnetné, rodičia sú nevýrazní a nedôslední, nemajú dosah na zmenu v správaní svojej dcéry, maloletá fajčí poza školu, odmieta chodiť do školy, nerešpektuje rodičov, vyhľadáva nevhodné partie kamarátov. Aj napriek viacnásobným šetreniam v rodine, ani po opakovaných pohovoroch a upozorneniach o dôsledkoch záškoláctva a nevhodného správania u maloletej, záškoláctvo stále pretrváva, maloletá ignoruje okolie, klame.

Vzhľadom k tomu, že u maloletej dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy, ktoré sa v závažnej forme prejavujú ako v školskom tak i v domácom prostredí, rodičia výchovu nezvládajú, opatrovník navrhuje umiestnenie v špecializovanom zariadení.

Súd má z návrhu, z pripojenej kópie návrhu z konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 6P/55/2014, z pripojeného spisu 8P/139/2005, ako aj úradného záznamu za preukázané, že mal. L. je dieťa rodičov matky -S. a otca - L.. Mal. L. sa však už dlhodobo nespráva adekvátne svoju veku, fajčí, neplní si svoje školské povinnosti, pretrváva u nej záškoláctvo. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti so svojou starkou v obci E. - E., kde navštevuje aj povinnú školskú dochádzku, cez víkendy by mala dochádzať za rodičmi do J. G.. Opatrovník riešil problémy s mal. L. dlhodobejšie a to pravidelnými pohovormi s mal. L. ako aj rodičmi, zaradením mal. L. do referátu poradensko - psychologických služieb, ako aj výchovno rekreačného tábora - O.. Všetky uvedené kroky / miernejšie formy výchovných opatrení / však zostali bezvýsledné a u maloletej naďalej pretrvávajú výchovné problémy - záškoláctvo, pričom rodinné prostredie je veľmi málo podnetné, rodičia nemajú dosah na zmenu v správaní svojej dcéry, maloletá rodičov nerešpektuje, vyhľadáva nevhodné prostredie, nechce sa jej chodiť do školy, chodí poza školu, fajčí, ignoruje okolie, klame.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy treba okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem mal. dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa O. s. p. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie je v zmysle § - u 75 ods. 1 O. s. p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmom maloletého dieťaťa. Preto v konaniach od 01. 01. 2012 po účinnosti novely č. 388/2011 Z. z., pri nariadovaní predbežného opatrenia nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje len odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých preto súd pristúpi k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznenie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Podnet bol podaný za účelom odňatia mal. Lúbice zo starostlivosti rodičov a následne jej dočasného zverenia do starostlivosti uvedeného špecializovaného zariadenia. Dotazom na dané zariadenie však súd zistil, že maloletú je síce možné umiestniť v ich zariadení, avšak len za účelom výchovného opatrenia, vzhľadom k tomu, že mal. L. nie je zo Ž. H.. Z obsahu navrhovaného predbežného opatrenia je jednoznačné, že toto súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa, pri ktorej rodičia zlyhávajú. Aj keď opatrovník v podnete navrhoval dočasné zverenie mal. L. do starostlivosti vyššie uvedeného zariadenia, súd má zato, že v danom prípade bolo potrebné rozhodnúť o výchovnom opatrení, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu podnetu.

Preskúmaním obsahu spisu súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, vzhľadom k pretrvávajúcim výchovným problémom u mal. L., ktoré nebolo možné eliminovať, resp. úplne odstrániť ani použitím iných - vyššie uvedených výchovných opatrení. Pred dôvody uvedené vyššie, súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil umiestnenie mal. L. do zariadenia uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia na dobu 3 mesiacov. Za danej procesnej situácie, s prihliadnutím na správanie sa maloletej, ako aj s prihliadnutím na už prebiehajúce konanie vo veci samej, súd považuje uvedenú dobu za postačujúcu a zodpovedajúcu tak charakteru rozhodnutia, ako aj problémom u mal. L.. Súd poukazuje na citované zákonné ustanovenie,

podľa ktorého pobyt v špecializovanom zariadení je možné pre mal. dieťa nariadiť najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

V danom prípade bol podaný zo strany úradu práce podnet a keďže sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd podľa citovaného § - u 75 ods. 1 O. s. p., rozhodol aj bez návrhu, na základe podnetu úradu práce.

Súd zároveň určil rodičom výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €, ktorú sú rodičia, každý zvlášť, povinní zasielať na účet O. U. V..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

#### **Odvolanie**

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.