

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814214744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: J. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom U., M. XXXX/XX, adresa na doručovanie: U., W. núdzového bývania „C.“ a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., adresa na doručovanie: H., Š. P. XX/XX, o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Maloletú J. T., narodenú 12.7.2014 zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletú J. T., narodenú XX.X.XXXX vo výške 40,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. narodenou XX.X.XXXX každý pondelok, stredu a štvrtok od 14,00 hod. do 16,00 hod.

IV. Matka je povinná otcovi styk s dieťaťom umožniť, dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v čase stanovenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je otec povinný v čase v stanovenom ako koniec styku dieťa matke vrátiť.

V. N a r i a d ť u j e dohľad nad výchovou maloletej J. T..

VI. Návrh otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti zamietam.

odôvodnenie:

Dňa 6.8.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletú J. T., narodenú XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Ako dôvody uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, napriek tomu, že jej to ponúkol a súhlasil aby s nimi bývali aj jej dve ďalšie deti. Ona však odmietla. Matka nemá o maloletú J. záujem a nemala ho ani pred jej narodením. Akonáhle zistila, že je tehotná, požiadala ho aby jej zaplatil interrupciu. Počas tehotenstva požívala alkohol a silno fajčila so zámerom potrať. Po narodení chcela dať maloletú na adopciu. Mala vybavený utajený pôrod. Navrhovateľ sa však o tom dozvedel a prejavil o dieťa záujem. Kontaktoval pracovníčky úradu práce a sociálnych vecí, ktoré matku navštívili a upozornili ju, že o adopcii bude upovedomený aj otec dieťaťa. Matka si teda dieťa radšej nechala aby ho nedostal do opatery otec. Otec má podozrenie, že matka kalkuluje aj s príjmom, na ktorý bude mať vďaka dieťaťu nárok a len preto si ho chce nechať. Matka nemá vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Je bezdomovkyňa a túla sa azylových zariadeniach. Často mení pobyt, ten súčasný je už jej tretím azylovým domom. Tri deti jej už

boli odňaté, pretože nebola schopná sa o ne postarať. Momentálne má okrem maloletej J. v opatere ešte dve deti vo veku 3 a 4 roky. Deti s ňou bývajú v jednej izbe v azylovom dome. Prostredie preto podľa otca nie je na výchovu maloletej J. vhodné. Matka maloletej nevie hospodáriť s peniazmi, nemá postačujúci príjem. Často necháva deti bez dozoru a po večeroch sa chodí zabávať s rôznymi mužmi. Otec má o maloleť veľký záujem. Nakúpil jej výbavičku v hodnote 100,-EUR. Postaral sa aj o matkine dve deti, kým bola matka v pôrodnici ešte dva týždne pred pôrodom. Otec žije slušným životom, nepije, nefajčí. Užíva dvojizbový byt, má pravidelný príjem a vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa. Je finančne stabilný a zodpovedný. Dokáže mu pomôcť aj jeho rodina, v ktorej má oporu.

Dňa 12.8.2014 bol súdu doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, otec zaviazaný na výživné v sume 100,-EUR mesačne a aby súd upravil styk otca s maloletou. Ako dôvod uviedla, že v súčasnosti býva v Útulku pre rodiny v Handlovej. Otec maloleť navštívil v pôrodnici zhruba trikrát, po pôrode ich navštívil v krízovom centre v Banskej Bystrici ohľadom testu na určenie otcovstva k maloletej. Potom sa už neozval a o maloleť sa nezaujímal. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na deti. Má zvýšené výdavky na nákup oblečenia, plienok a hygienických potrieb pre maloleť J..

Súd uznesením č.k. 14P/43/2014- 14 z 11.9.2014 spojil obe konania na spoločné konanie.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že ponuku otca na spoločné bývanie odmietla preto, že otec sa v byte stretával s bývalou partnerkou. Nie je pravda, že by nemala záujem o dieťa. Už pred jeho narodením sa obávala, či dokáže zabezpečiť všetko potrebné, je totiž v hmotnej núdzi. Zvažovala viaceré možnosti do budúcnosti. Je pravda, že uvažovala o interrupcii, adopcii, či o utajenom pôrode. V pôrodnici sa však definitívne rozhodla zostať s dieťaťom a cit k nemu jej dodal silu riešiť svoju situáciu tak, aby dieťa zostalo s ňou. Momentálne býva v zariadení poskytujúcom núdzové bývanie v Handlovej. Má tam vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie potrieb detí a na ich výchovu. Maloleť J. kojí a tá nedokáže byť bez jej každodennej prítomnosti. Jej tri deti boli zverené do starostlivosti starých rodičov len do vyriešenia jej problémov s bývaním. Momentálne rieši ich návrat do spoločnej domácnosti. Snaží sa o zlepšenie svojho hospodárenia s financiami. Mesto Handlová bolo od 1.9.2014 na jej žiadosť ustanovené na výkon osobitného príjemcu na jej priznané finančné prostriedky. Po vyrovaní pohľadávok si podá žiadosť o pridelenie mestského bytu.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že dávky, ktoré matka maloletej poberá na dieťa budú používané na splácanie dlhov matky. Matka podľa jeho vedomosti dlží okolo 2.000,-EUR, je preto nepravdepodobné, že by v blízkej budúcnosti dostala nájomný byt. V sociálnom zariadení v Handlovej, kde býva s tromi deťmi má k dispozícii len jednu miestnosť, čo ukazuje, že nemá vyhovujúce podmienky na výchovu maloletej J.. Je neakceptovateľné, aby tam žili jej ďalšie tri deti, o ktorých vrátenie si už požiadala. Maloleť J. nedokáže zabezpečiť základné potreby a bezpečný domov. Pri svojej poslednej návšteve v azylovom zariadení dňa 12.10.2014 bol otec svedkom ako zo zariadenia vybehol muž, celý krvavý. V zariadení sa jeho obyvatelia pobili. Matka maloletej sledovala ako situáciu rieši polícia a záchranári a maloleť J. nechala spať bez dozoru v izbe približne pol hodinu. Miesto, kde je takéto násilie nie je vhodné pre maloleť J.. Matka nezabezpečuje maloletej zdravú výživu, pretože je tuhá fajčiarka a pije veľké množstvá kávy. Neberie na vedomie, že maloleť kojí. Matka sa snaží udržať maloleť u seba ako zdroj príjmu. Otec aktívne preukazuje záujem o maloleť, nakúpil jej výbavičku a ďalšie veci, stále kupuje veci a maloleť navštevuje. Na rozdiel od matky má stabilné bývanie a príjem.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi.

Otec na pojednávaní uviedol, že maloleť chce zveriť do svojej osobnej starostlivosti, keďže matka nie je dlhodobo schopná zabezpečiť jej riadnu starostlivosť. Azylové zariadenie, v ktorom matka teraz býva podľa neho nie je vhodné výchovné prostredie pre maloleť. Bol matku navštíviť, je to nebezpečné miesto, ľudia sa tam napádajú, okrem toho matka necháva maloleť často samú bez dozoru. Matka od začiatku dieťa nechcela, chcela ísť na interrupciu. On jej na to však peniaze nedal. Neskôr uvažovala o utajenom pôrode a o adopcii maloletej. On však tomu zabránil, kontaktoval sociálny úrad v Leviciach, adopcia sa teda bez jeho súhlasu nemohla uskutočniť. Dosiahol teda to, že sa maloletá narodila, aj to, že zostala matke a on je ako otec zapísaný v rodnom liste. On má vytvorené lepšie podmienky pre maloleť. Má 2-izbový zariadený byt, s maloletou mu pomôže jeho priateľka, s ktorou žije. Otec má aj stály príjem, o

maloletú teda bude postarané vo všetkých stránkach. To, že matka maloletú kojí, nepovažuje za problém, maloletá môže byť aj na umelej strave. Myslí si, že maloletej to kojenie až tak neprospieva, keďže matka je silná fajčiarka a pije veľké množstvo kávy. Otec maloletú navštívil v zariadení Dorka v Handlovej, kde býva matka štyrikrát. Naposledy asi dňa 14.10.2014. Matka mu však maloletú ukázala iba raz. Pri tretej návšteve povedala, že malá spí a pri štvrtej návšteve mu povedala, že pokiaľ nebude mať papier zo súdu, tak mu ju neukáže. Keďže mal pochybnosti o svojom otcovstve k maloletej, lebo matka mala viacerých partnerov, dal si urobiť DNA test otcovstva. Výsledok testu je taký, že je otcom maloletej. Vo Veľkej Británii v minulosti pracoval, potom mal ťažký pracovný úraz a od roku 2011 mu vznikol nárok na dávku, ktorú odtiaľ poberá. Jej výška sa mení podľa inflácie a iných kritérií. S výdavkami mu pomáha jeho brat, ktorý pracuje v Anglicku. Brat mu napr. doniesol aj oblečenie pre maloletú, chcel jej ho aj priniesť, ale keď mu ju matka odmietla ukázať, tak jej ho nedal. V jeho možnostiach je výživné v sume 30,- EUR mesačne. Vie však pomôcť aj iným spôsobom, napr. zabezpečiť maloletej nejaké veci. Matka, keď sa dozvedela, že je tehotná, ho približne po týždni požiadala, aby jej zaplatil interrupciu. On jej povedal, že to platiť nebude, keďže nevie koho je to dieťa. Po dvoch mesiacoch jej potom povedal, že ak to dieťa naozaj nechce, nech ide teda na interrupciu, že jej peniaze dá. Nakoniec však matka nešla. Potom sa na dieťa začal tešiť a aj matku presvedčil, že si nakoniec dieťa nechala. Keď bola matka v pôrodnici v Bojniciach, nakúpil maloletej výbavu za 100,- EUR. Kúpil aj kočiar, ten je však stále u neho, keďže matka odišla. Matku navštevoval v pôrodnici každý deň, nosil jej jedlo a iné veci. Upozorňuje na to, že matka má v azylovom zariadení zmluvu len na rok a pol, pričom potom bude musieť zrejme zase vyhľadať azylové zariadenie. Aj predtým bývala s deťmi v rôznych azylových zariadeniach.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec sa o maloletú od jej narodenia nezaujímal. Jeho návštevy začali až týždeň pred pojednávaním. S interrupciou nesúhlasila, on jej ju však chcel zaplatiť. Potom chcel maloletú prihlásiť v Anglicku, aby na ňu mohol poberať odtiaľ peniaze. Maloletú nenecháva samú, dosvedčiť jej to môžu sociálne pracovníčky. O maloletú sa stará riadne, má iba tri mesiace, je kojená, umelá strava podľa jej názoru neprichádza do úvahy. Súhlasí, aby bol styk otca s maloletou upravený v širšom rozsahu ako navrhla vo svojom písomnom návrhu. Otec pri svojej prvej návšteve, keď mal maloletú raz na rukách, tak veľmi plakala, on si ju vtedy len od fotil a išiel poreč. Druhýkrát mu ju už nedala. Jej dávky idú mestu Handlová ako osobitnému príjemcovi. Problémy s tým nie sú. Zmluvu v azylovom zariadení má na rok a pol. Popri tom ešte platí dlh na poplatkoch mestu Handlová, ktorý musí uhradiť, kým bude v zariadení. Vyfajčí päť cigariet denne a vypije dve kávy. Predtým fajčila viac, teraz sa to snaží kvôli kojeniu obmedzovať.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec maloletej bol ešte pred jej narodením na úrade práce sociálnych vecí a rodiny a informoval sa o adopcii. Matka bola vtedy v zložitej životnej situácii a naozaj o adopcii uvažovala. Otec matke pomáhal, počas hospitalizácie sa staral o jej dve deti a prejavoval o maloletú záujem. Matka si po narodení s maloletou vytvorila citové puto, maloletú kojí. Z uvedených dôvodov kolízna opatrovníčka navrhla vyhovieť návrhu matky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: maloletá J. T. sa narodila dňa 12.7.2014 mimo manželstva. Rodičia v spoločnej domácnosti nikdy nebývali. Matka s maloletou po jej narodení bývala v krízovom centre v Banskej Bystrici, od 5.8.2014 býva v Zariadení núdzového bývania „DORKA“ v Handlovej. Matka dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Býva s maloletou J. a ďalšími dvoma maloletými deťmi, dcérami vo veku štyri a tri roky v jednej samostatnej miestnosti. Jej tri ďalšie staršie deti boli rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/32/2014 z 24.6.2014 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Matka síce pred pôrodom zvažovala interrupciu aj to, že dieťa prenechá na osvojenie, potom si to však rozmyslela a na dieťa sa tešila. O maloletú sa osobne stará, dojčí ju, je medzi nimi vytvorené citové puto. V starostlivosti matky o maloletú neboli zistené nedostatky. Maloletá bola v čase šetrenia riadne zaopatrená a čisto oblečená. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 EUR a prídavok na tri deti v sume 70,56 EUR. Mesačné náklady na maloletú sú okolo 70,- až 100,-EUR a sú vynakladané na plienky, hygienu, ošatenie a lieky. Mesačná úhrada za ubytovanie v zariadení je okolo 108,-EUR. Úhrady za ubytovanie v zariadení má matka riadne zaplatené. Mesto Handlová bolo na žiadosť matky ustanovené na výkon osobitného príjemcu jej sociálnych dávok. Matka uzatvorila dohodu o splátkach svojich dlhov voči mestu. Po ich uhradení si chce dať žiadosť o pridelenie mestského bytu.

Otec maloletej býva prenajatom v dvojizbovom byte v Prievidzi s priateľkou A. O., ktorá je sestrou matky maloletej. Nájomná zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Nájomné je vo výške 270,-EUR

mesačne. Príjmom otca je sociálna dávka, ktorú poberá z Veľkej Británie a ktorá mu bola priznaná z dôvodu kompenzácie následkov ťažkého pracovného úrazu, ktorý tam utrpel. Výška dávky sa mení v závislosti od inflácie a sadzieb sociálnych dávok. Podľa otcom predloženého potvrdenia výška dávky bola naposledy 90,50 GBP týždenne, čiže približne 362,-GBP mesačne, teda po prepočte 455,06 EUR mesačne, (kurz k 17.10.2014: 1 GBP = 1,2571 EUR). Otec sa o maloletú zaujíma, bol ju navštíviť štyrikrát. Matka mu ju ukázala len raz. Otec sa v čase, keď bola matka v pôrodnici staral o jej dve maloleté deti. Maloletej J. zakúpil výbavičku v hodnote 100,-EUR aj kočiar, ktorý má však zatiaľ u seba. Maloletej chcel doniesť aj iné veci, avšak keď mu ju matka neukázala, nedal jej ich. Otec má z predchádzajúceho vzťahu tri deti, ktoré boli zverené matke a on bol zaviazaný platiť výživné v sumách 100,-EUR, a dvakrát po 50,-EUR. Šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 práv veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o maloletú J. záujem a obaja majú vytvorené primerané podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Súd nepochyboval o tom, že materiálne podmienky otca sú lepšie ako na strane matky. Otec má vyšší príjem ako matka a býva v prenajatom dvojizbovom byte len s priateľkou. Matka býva s tromi maloletými deťmi v jednej miestnosti v azylovom zariadení. Súd však konštatuje, že majetkové a bytové pomery rodičov neboli jediným kritériom, ktoré skúmal pri úvahách, komu zverí dieťa do osobnej starostlivosti. Predovšetkým bolo potrebné zohľadniť skutočnosť, že maloletá má len tri mesiace. Matka sa o ňu od

narodenia riadne stará, dojčí ju a zabezpečuje všetky jej potreby. Maloletá je na ňu zvyknutá. Súd musel prihliadať na výnimočný charakter biologického a emocionálneho puto, ktoré vzniká medzi matkou a dieťaťom hneď po narodení a je mimoriadne dôležité v prvých mesiacoch vývoja dieťaťa. Dieťa ešte nedokáže vnímať okolitý svet naplno svojimi vlastnými zmyslami, vníma ho prostredníctvom matky, je na matku naviazané a len ťažko dokáže bez nej existovať. Podľa názoru súdu by bolo takéto malé dieťa možné odňať matke len v situácii, keby hrubo zanedbávala starostlivosť tak, že by bolo ohrozené zdravie a fyzická integrita dieťaťa. Aj keď otec o maloleťu prejavuje úprimný záujem, vytrhnutie dieťaťa z terajšieho prostredia a z osobnej starostlivosti matky by bolo pre neho traumatizujúcu a poškodilo by jeho zdravý vývin. Osobná starostlivosť matky, čo aj na súčasnej materiálnej úrovni, je pre maloleťu prospešnejšia ako keby mala byť náhle premiestnená do cudzieho prostredia. Súd aj napriek výhradám otca k životospráve matky považuje dojčenie za najlepší spôsob výživy trojmesačného dieťaťa. Z uvedených dôvodov zveril maloleťu do osobnej starostlivosti matky.

Keďže maloleťu súd zveril do starostlivosti matky, bolo potrebné zaviazat' otca na plnenie vyživovacej povinnosti. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že náklady na maloleťu sú vo výške 70 - 100 EUR mesačne. Súd túto sumu považoval za odôvodnenú. Príjem otca je približne 455,- EUR. Jeho výdavkom je nájomné za byt 270,-EUR. V byte však nebýva sám ale s priateľkou. Na svoje tri deti z predchádzajúceho vzťahu platí výživné spolu 200,-EUR. Súd po zohľadnení uvedených okolností za primerané výživné pre maloleťu považuje sumu 40,-EUR mesačne. Súd zaviazal otca platiť výživné odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože zohľadnil, že otec prispel maloleťu po narodení zakúpením výbavičky v hodnote 100,-EUR a naďalej prejavuje snahu materiálne sa na výchove maloleťu podieľať.

Keďže rodičia sa na stretávaní otca s maloleťou nedohodli, súd upravil jej styk s otcom. V konaní bolo preukázané, že matka otcovi maloleťu pri jeho návštevách nechcela ukázať. Argumentovala, že nemá „papier“ zo súdu. Súd k tomu uvádza, že pokiaľ styk otca s maloleťou nebol zakázaný alebo obmedzený, otec má právo sa s ňou stretávať. Súd vidí príčinu konania matky v predchádzajúcich konfliktoch, ktoré mala s otcom. Súd je toho názoru, že už od najútlejšieho veku je potrebné v dieťati vytvárať puto a pestovať vzťah k obom rodičom. Obaja rodičia sú rovnocenní a majú rovnaké právo sa s dieťaťom stretávať. Stretávanie otca s maloleťou bolo preto potrebné podľa názoru súdu upraviť v čo najširšej možnej miere s ohľadom na pomery maloleťu a rodičov. Počas víkendov má otec súdom upravený styk s jeho deťmi z predchádzajúceho vzťahu, počas týždňa v popoludňajších hodinách však má na stretávanie s maloleťou časový priestor. Súd preto upravil styk otca tak, že sa s maloleťou bude môcť stretávať každý pondelok, stredu a piatok od 14,00 do 16,00 hod.. Uvedenú úpravu považuje súd v súčasnosti za najvhodnejšiu vzhľadom na vek a potreby maloleťu.

Matka maloleťu má dlhodobé problémy so zabezpečením riadneho bývania. Má šesť detí avšak v súčasnosti sa nedokáže o všetky riadne postarať. Tri staršie boli preto tunajším súdom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Matka však v poslednom čase prejavuje snahu svoju situáciu riešiť a upraviť si vlastnými silami svoje pomery. O maloleťu J. aj o zvyšné dve deti sa stará riadne. Zákon o rodine dáva súdu možnosť uložiť výchovné opatrenie ak je to potrebné v záujme maloleťu dieťaťa. Súd vzhľadom na problémy matky v minulosti a v záujme toho aby bolo možné sledovať či starostlivosť matky o maloleťu bude aj naďalej na potrebnej úrovni, nariadil nad výchovou maloleťu Sarah dohľad.

Keďže súd zveril maloleťu matke a otcovi určil výživné, nebolo možné vyhovieť návrhu otca na zverenie maloleťu do jeho osobnej starostlivosti. Súd preto jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.