

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711216178
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711216178.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Y. V., nar. XX.X.XXXX, Z. Z. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka 1/: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zast.: HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334 a za účasti vedľajšieho účastníka 2/: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264154, zast.: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie sumy 1.980,47 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.736,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 1.366,49 eur do 11.3.2006 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 60 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do 15 - toho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 353,74 eur, z toho náhradu trov konania vo výške 118,50 eur a náhradu trov konania vo výške 235,24 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 2.11.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.980,47 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 20.5.2004, č. XXXXXXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 17.9.2013 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť mu sumu 2.736,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 1.366,49 eur od 11.3.2006 do zaplatenia z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 30.7.2013 k uzavretiu dohody o urovnaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd uznesením zo dňa 18.2.2014, č.k. 10C 103/2012-103 navrhovanú zmenu petitu pripustil.

Podaním zo dňa 13.4.2012 oznámil vedľajší účastník 1/ vstup do konania a súčasne vzniesol námietku premlčania.

Podaním zo dňa 15.1.2013 oznámil vedľajší účastník 2/ vstup do konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to dohodou o urovnaní zo dňa 30.7.2013, zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 20.5.2004, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 20.5.2004 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 45.000 Sk s lehotou splatnosti 36 mesiacov. Uvedený úver sa žalovaný zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach po 1.624,60 Sk spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Nakoľko žalovaný nesplnil svoj záväzok riadne a včas, vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka vo výške 2.070 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.366,49 eur, riadneho úrok vo výške 667,45 eur, úroku z omeškania vo výške 2,87 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 33,19 eur.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.7.2013 dohodu o urovaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka. V článku II. dohody je špecifikovaný záväzok žalovaného, ktorý vznikol na základe zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 20.5.2004. V čl. III. je upravený spôsob urovnania záväzku žalovaného voči žalobcovi. Predmetom dohody o urovaní boli aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia v tomto súdnom konaní.

Podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premičaného záväzku.

Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že urovanie je dohoda, ktorou strany riešia vzájomnú spornosť alebo pochybnosť vzťahujúcu sa na ich záväzok tým, že vzájomné práva a povinnosti upravujú a nahradia novými. Doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený novým záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

Predmetom urovnania môže byť každý záväzok, ktorého niektorý prvok alebo stránka je sporná alebo pochybná. Pritom stačí, ak je spornosť alebo pochybnosť celkom subjektívnej povahy.

Urovaním sa zo záväzkového vzťahu strán odstraňuje to, čo je medzi nimi sporné alebo pochybné, a to nie vyšetrením a zistením skutočného stavu sporného prvku v ich vzťahu, ale zrušením záväzku, ktorý má tieto nedostatky, a jeho nahradením novým záväzkom.

Dohodu o urovaní možno uzavrieť i o ohľadom premičaného záväzku za predpokladu, že táto bude uzavretá písomne (§ 585 ods. 3 OZ).

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 45.000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 36 - tich šiestich mesačných splátok vo výške 1.624,60 Sk spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Nakoľko žalovaný nesplnil svoj záväzok riadne a včas, vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka vo výške 2.070 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.366,49 eur, riadneho úrok vo výške 667,45 eur, úroku z omeškania vo výške 2,87 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 33,19 eur.

Ďalej možno konštatovať, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.7.2013 dohodu o urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, uzavretím ktorej došlo k zrušeniu pôvodného záväzku žalovaného a k jeho nahradeniu novým záväzkom.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil svoj záväzok vzniknutý na základe dohody o urovaní ani čiastočne, rozhodol súd tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi

sumu 2.736,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 1.366,49 eur do 11.3.2006 do zaplataenia.

Súd povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 60 eur v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pri určení povinnosti zaplatiť dlh v splátkach prihliadol na majetkové pomery žalovaného. So splatením dlhu v splátkach vyjadril súhlas aj právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 26.9.2014.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku, zaviazal ho súd na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 7% ročne z dlžnej sumy 1.366,49 od 11.3.2006 do zaplataenia. Výška úroku z omeškaniu bola stanovená vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška priznanej náhrady trov konania pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu vo výške 118,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 235,24 eur vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 1 úkon právnej služby vo výške 111,21 eur (účasť na pojednávaní dňa 1.10.2014), 1x režijný paušál vo výške 6,95 eur, cestovné náhrady vo výške 27,82 eur a náhrada za stratu času vo výške 64,32 eur, plus 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).