

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224306  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224306.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., C. 2, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 447,33 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 376,38 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 198,38 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 178,-eur od 12.01.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 120,51 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 25.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 447,33 eur a príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 198,38 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 12.01.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúry za poskytnuté služby č. 7004838613 v sume 198,38 eur a faktúry č. 7011903019, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta v sume 248,95 eur, pričom uvedené faktúry vyfakturovala odporkyni spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela uvedená spoločnosť s odporkyňou. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči odporkyni postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedené faktúry neuhradila, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, faktúry za poskytnuté služby ako i za zmluvnú pokutu a prehľad postúpených pohľadávok a všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, telekomunikačných, dátových služieb.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11RO/380/2012 zo dňa 27.02.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/216/2014-43 zo dňa 11.09.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiavala a jej pobyt nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jej práv ustanovil opatrovníka.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 03.10.2014 sa vo veci vyjadril, pričom uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson ELM za cenu 1,- euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 179,- eur a uviedol, že navrhovateľovi vznikla škoda, ktorá predstavuje hodnotu dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, t.j. rozdiel medzi akciovou cenou 1,- euro a štandardnou trhovou cenou v sume 179,- eur, t.j. suma 178,- eur. Zároveň k uvedenému podaniu pripojil doklad o štandardnej trhovej cene mobilného telefónu.

Na pojednávaní dňa 17.10.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý e-mailovým podaním zo dňa 03.10.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v čiastočne v rozsahu 376,38 eur dôvodný, keďže konajúci súd mal za to, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu v sume 178,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson ELM 1,- euro a jeho štandardnou trhovou cenou 179,- eur, pričom navrhovateľovi bola spôsobená škoda tým, že odporkyňa po dohodnutú dobu nevyužívala služby navrhovateľa, ktorý jej pod uvedenou podmienkou predal mobilný telefón za akciovú, tj. zľavnenú cenu. Suma 376,38 eur pozostáva teda zo sumy 198,38 eur za neuhradenú faktúru za poskytnuté služby a zo sumy 178,- eur ako škody, ktorá bola spôsobená navrhovateľovi nedodržaním zmluvných podmienok zo strany odporkyne. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou súd návrhu čiastočne v rozsahu 376,38 eur vyhovel a návrh ohľadne zaplata sumy 70,95 eur zamietol ako nedôvodný.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tom to nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr, ako i škody predstavovala 1%, a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 120,51 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 31,54 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 15,67 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16. 04. 2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.