

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010402
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého T. F. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. októbra 2014 v Rožňave, rozhodol

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný mladistvý T. F., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B.
L., I. Č.. XXX, X. B. B.
X. L., I. Č.. XXX, žiak
Základnej školy v Dobšinej,

2/ Obžalovaný mladistvý P. J., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B.
L., P. Č.. XXX, okres Rožňava, študent
SOU v Dobšinej,

s ú v i n n í,

že dňa 05.04.2014 v čase okolo 18.45 hod. v Dobšinej, okres Rožňava, na Ulici SNP pred rodinným domom č. 599, po predchádzajúcej dohode, využili nepozornosť poškodeného X. Q., ktorý bol pod vplyvom alkoholických nápojov, a obvinený ml.T. F. mu z pravého vrecka teplákových nohavíc vybral finančnú hotovosť vo výške 15,- Eur, z ktorých mu 10 Eurová bankovka spadla na zem a túto zobrať obvinený mladistvý P. J., čím poškodenému X. Q. spôsobili škodu vo výške 15,- Eur, a obžalovaný mladistvý T. F. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/202/2013 zo dňa 22.01.2014, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom súd podmiennečne upustil od potrestania obžalovaného mladistvého a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, a obžalovaný mladistvý P. J. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatným dňa 24.07.2013, bol uznaný vinným zo spáchania v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/13/2014 zo dňa 17.02.2014, právoplatným toho istého dňa, vo výroku o treste, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov,

t e d a

spoločným konaním
prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. b) Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého T. F. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) per analogiam Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie a pripravovať sa na vyučovací proces v priebehu skúšobnej doby.

Obžalovaného mladistvého P. J. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) per analogiam Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie a pripravovať sa na vyučovací proces v priebehu skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajkyňa, zástupkyňa štátneho orgánu starostlivosti o mládež, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.
(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.