

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215198  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613215198.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyni L. E., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom F., D. XXX/XB, občianka SR, v konaní o zaplatenie 322,21 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 199 Eur z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,21 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,15 eura od 19.08.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,63 eura od 18.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9,08 eura od 18.10.210 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 15,35 eura od 19.09.2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p o v o ľ u j e odporkyni zaplatiť žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody mesačnej splátky ak nebude uhradená jedna mesačná splátka až do vyrovnania žalovanej sumy.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 322,21 eura s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako právny predchodca navrhovateľa postúpil navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 03.10.2012. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry č.XXXXXXXXXX na sumu 69,15 eura splatná dňa 18.08.2010, č.XXXXXXXXXX na sumu 29,63 eura splatná dňa 17.11.2010, č.XXXXXXXXXX na sumu 9,08 eura splatná dňa 17.10.2010, č.XXXXXXXXXX na sumu 15,35 eura splatná dňa 18.09.2010 a zároveň si navrhovateľ z titulu porušenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 Eur v zmysle zmluvných dojednaní a o dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2010.

Navrhovateľ žiadal vydať vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz vo veci nebol vydaný, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ do výšky istiny započítal aj zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto vec bola preradená z registra sp.zn. 7Ro/446/2013 do registra pod sp.zn. 6C/126/2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami č.XXXXXXXXXXX na sumu 69,15 eura splatná dňa 18.08.2010, č.XXXXXXXXXXX na sumu 29,63 eura splatná dňa 17.11.2010, č.XXXXXXXXXXX na sumu 9,08 eura splatná dňa 17.10.2010, č.XXXXXXXXXXX na sumu 15,35 eura splatná dňa 18.09.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2010 v sume 199 Eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ dňa XX.XX.XXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie zariadenia Z. K.. V záverečných ustanoveniach predmetnej zmluvy sa uvádza zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24. mesačnej doby viazanosti užívať služby Z. K. v sume 199 Eur.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, na podanom žalobnom návrhu trval v plnom rozsahu a to v časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Navrhovateľ súčasne žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie ročného úroku z omeškania žalovanej sumy vo výške 9%.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecítovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach

za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol čo do zaplata sumy 99,00 eura z titulu, že Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti ( a to i v prípade nezaplata poslednej úhrady ), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti zaplata zmluvnej pokuty v sume 199 Eur, v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení z toho dôvodu, že v danom prípade bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka ( § 172 ods. 9 O.s.p. ).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatila faktúry, ktoré jej boli vyúčtované za poskytnuté služby v sume 123,21 eura.

Súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporkyňu na zaplata tejto sumy.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ju zaviazal na ročný úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie čo do zaplata sumy 199 Eur zamietol a odporkyňu zaviazal na zaplata žalovanej sumy 123,21 eura s prísl.

Súd povolil odporkyni zaplatiť žalovanú sumu s prísl. v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur až do vyrovnania žalovanej sumy s prísl. v súlade so zákonným

ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii je nezamestnaná a dostáva príspevok v hmotnej núdzi v sume 189 Eur a prídavky na tri deti v sume 260 Eur mesačne a iný príjem nemá.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.