

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/3905/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121540078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121540078.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ing. Stanislav Polák, - Stavocentrum, so sídlom Odborárske nám. 2811/1, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 17 352 738, pr. zast LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 867 209, proti povinnému: 1.) G.. T. O., A.: XX.X.XXXX, S. W. E. XXX/XX, XXX XX W.-X. P., X.) Q. O., A.: XX.XX.XXXX, S. W. U. Y. XXXX/XX, XXX XX W.-T., o vymoženie 380,21 Eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom Exekútorského úradu Drieňová 34, 82104 Bratislava, pod sp. zn. 035EX 610/21, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného v 2. rade, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.11.2021 domáhal od povinných vymoženiu sumy vo výške 380,21 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4C/223/2014, zo dňa 05.01.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/3905/2021, IČS: 6121540078, vydal dňa 06.12.2021, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121540078.1, ktorým dňa 06.12.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom Exekútorského úradu Drieňová 34, 82104 Bratislava.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný v 2. rade po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 16.12.2022 podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie dňa 10.01.2023. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný v 2. rade podal po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza „V 15-dňovej lehote podávam návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod č. konania: 035EX 610/21 pre titul trovy konania: 380,21 Eur z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C/223/2014-221 zo dňa 05.01.2021, podľa návrhu oprávneného: Stanislav Polák-Stavocentrum, Bratislava, Odborárske nám. 1., IČO: 17 352 738. Odôvodnenie: 1.Oprávnený Stanislav Polák, správca domu Beňovského 6, Bratislava, stratil aktívnu legitimitáciu, lebo správu pred 2-rokmi v dome Beňovského 6 už 2 roky vykonáva subjekt: AVION SPRÁVA, s.r.o. 811 04 Bratislava, Železničarska 13, IČO: 44 806 850 a v odovzdávajúcom protokole nie je zapísaná predmetná pohľadávka. 2. Základ exekúcie: Výrok Okresného súdu Bratislava IV č.k.C/ 223/2014-221 zo dňa 05.01.2021 v právnej veci: žalobcov:1.Ing.Dušan Kováčik, Bratislava 2. Viera Kováčiková, Bratislava proti žalovanému: Ing.Stanislav Polák-Stavocentrum, Bratislava, IČO: 17 352 738 je nevykonateľný, bez konkrétneho označenia čísla účtu právneho zástupcu, ktorému majú

povinný do 3-dní zaplatiť trovy konania. Oprávnený ani Právny zástupca neoslovil povinných kedy a kde budú jeho ruky, aby povinní mohli pohľadávku splniť do 3-dní. Oprávnený bez ďalšieho úkonu navrhol výkon rozhodnutia súdu, zvýšil tak povinným trovy konania čo je v rozpore s dobrými mravmi. Z vyššie uvedených dôvodov povinní navrhujú súdu exekúciu č.k.035EX 610/21 zastaviť.“

5. Súdny exekútor postúpil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za absolútne nedôvodný, zmätočný a účelový. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí. Exekučný titul ako taký už bol preskúmaný exekučným súdom v rámci udelenia poverenia, pričom exekučným súdom nebola zistená žiadna jeho vada - táto zistená ani nemohla byť, nakoľko predmetný exekučný titul žiadnu vadu nevykazuje. Pokiaľ ide o námietku údajnej "straty aktívnej legitímácie" - predmetná pohľadávka, ako náhrada trov súdneho konania (o náhradu škody) v ktorom bol žalovaným oprávnený, vznikla ako procesná sankcia za neúspech povinných v predmetnom súdnom konaní, bola explicitne priznaná oprávnenému a nemá nič spoločné so správou bytového domu, resp. nič spoločné so zmenou správcu bytového domu a/alebo nedoplatkami (platbami) povinných na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a/alebo úhradami do fondu opráv.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručienka“); údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou.

14. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa doručky doručené povinnému v 2. rade dňa 16.12.2022. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 10.01.2023, čiže povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný uplatniť len právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Právna skutočnosť (dôvod zastavenia exekúcie) je uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej ujmy nemohol uplatniť skôr. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, Exekučný súd na ňu neprihliadne, ide o vyjadrenie koncentračnej zásady. Súd práve z dôvodu koncentračnej zásady neprihliadol na túto právnu skutočnosť, nakoľko povinný v 2 rade podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

16. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Súd uvádza, že zo strany oboch povinných bolo súdu dňa 29.11.2022 doručené emailové podanie označené ako Návrh na zastavenie exekúcie, ktoré nebolo v zákonnej lehote písomne doplnené, a preto súd na toto podanie v zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „OSP“) neprihliadal. Obsah tohto podania sa stotožňuje s návrhom na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade, podaným dňa 10.01.2023. Súd však kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Ustanovenie §61 k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Súd pre úplnosť k tvrdeniam povinného v 2. rade, že oprávnený stratil aktívnu vecnú legitimáciu, z dôvodu, že nevykonáva správu bytového domu na ulici Beňovského 6, Bratislava uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na vymáhaný nárok, nakoľko nárokom v tejto exekúcii sú trovy prvoinštančného a odvolacieho konania v konaní o náhradu škody, v ktorom obaja povinní vystupovali v postavení žalobcov a boli neúspešní. Vymáhaný nárok sa nevzťahuje na vykonávanie správy bytového domu a nie je viazaný na výkon tejto funkcie.

19. K námietke povinného v 2. rade ohľadne nevykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu absencie čísla účtu, na ktorý treba právnenému zástupcovi oprávneného plniť súd uvádza, že v prípade ak povinní mali záujem uhradiť pohľadávku vyplývajúcu z exekučného titulu, mali možnosť obrátiť sa na právneho zástupcu povinného so žiadosťou o zaslanie čísla účtu, na ktorý je potrebné plniť. Zároveň mali možnosť nájsť si číslo účtu na internetovej stránke právneho zástupcu oprávneného, konkrétne na stránke <http://lawfirmsro.sk/> kde je v záložke „kontakt“ uvedené číslo bankového účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Uvedené tvrdenie nie je dôvodom k zastaveniu exekúcie podľa Exekučného poriadku ani iného osobitného predpisu a teda súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Na záver súd po zhrnutí všetkého vyššie uvedeného dodáva, že návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie by nebolo možné vyhovieť a exekúciu zastaviť aj v prípade včasného podania návrhu. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť prebiehajúcej exekúcie

s prihladením na všetky skutočnosti uvádzané povinným. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, resp. označiť dôkazné návrhy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, tak zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania neuplatnil trovy exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.