

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010027
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010027.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2014, v trestnej veci obžalovaného O. Š. , takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm.c/ Trestného poriadku obžalovaného O. Š., D.. XX.XX.U. v Košiciach, spod obžaloby pre spolupáchatelstvo pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 20 , § 22l ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 576/2009 Z.z. a pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 576/2009 Z.z., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že

v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2010 až do mesiaca august 2010 za účelom získania mobilných telefónov so SIM-kartou a možnosti ich využitia, prostredníctvom elektronickej objednávky v e-shope na internetovej stránke spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava, pod fiktívnymi menami uzatvoril jednotlivé zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám, s úmyslom neuhrádzať paušálne náhrady za telefónne hovory, pričom sa dohodol so spoluobvinenými, ktorí na základe falošných splnomocnení v mene fiktívnych osôb fyzicky prevzali mobilné telefóny so SIM-kartami od kuriéra spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. za úplatu 20,- Eur za každú zásielku:

1. obžalovaný O. Š. V. X. P. M. W.

dňa 30.06.2010 už odsúdená M. W. v Rožňave prevzala zásielku - mobilný telefón zn. Sony Ericsson XPERIA X 10 mini, spolu so SIM-kartou v hodnote 281,- Eur, ktoré boli predmetom zmluvy o pripojení č. A5085308, uzatvorenej obžalovaným O. Š. v mene fiktívnej osoby - O. H., tieto odovzdala obžalovanému O. Š., pričom na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby fiktívnej osobe - O. H. S.znikla škoda vo výške 304,50 Eur a celkovo bolo spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobená škoda vo výške 585,50 Eur,

2. obžalovaný O. Š. V. X. P. O. W.

dňa 25.08.2010 už odsúdený O. W. v Rožňave prevzal zásielku - mobilný telefón zn. Sony Ericsson Vivaz spolu so SIM-kartou v hodnote 261,- Eur, ktoré boli predmetom zmluvy o pripojení č. A5162758 uzatvorenej obžalovaným O. Š. v mene fiktívnej osoby - O. Z., tieto odovzdal obžalovanému O. Š., pričom na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby fiktívnej osobe - O. Z. vznikla škoda vo výške 174,06 Eur a celkovo bola spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobená škoda vo výške 435,06 Eur,

3. obžalovaný O. Š. V. X. P. M. W.

dňa 09.07.2010 už odsúdená M. W. v Kežmarku prevzala zásielku - mobilný telefón zn. Sony Ericsson XPERIA X10 mini spolu so SIM-kartou v hodnote 281,- Eur, ktoré boli predmetom zmluvy o pripojení č. A5099770 uzatvorenej obžalovaným O. Š. v mene fiktívnej osoby - A. O.G., tieto odovzdala obžalovanému O. Š., pričom na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby osobe - A. O. vznikla škoda vo výške 308,07 Eur a celkovo bola spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobená škoda vo výške 589,07 Eur,

4. obžalovaný O. Š. V. X. P. M. W.

dňa 08.07.2010 už odsúdená M. W. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Hutníckej prevzala zásielku - mobilný telefón zn. Apple iPhone 3 GS, spolu so SIM-kartou v hodnote 541,- Eur, ktoré boli predmetom zmluvy o pripojení č. A5095488 uzatvorenej obžalovaným O. Š. v mene fiktívnej osoby - M. O., tieto odovzdala obžalovanému O. Š., pričom na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby osobe - M. O. vznikla škoda vo výške 99,79 Eur a celkovo bola spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava spôsobená škoda vo výške 640,79 Eur,

príčom spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava, obžalovaný O. Š. spôsobil celkovú sumu vo výške 2.250,42 Eur,

o s l o b o d z u j e ,

lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Trestného poriadku súd poškodeného Orange Slovensko a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal pôvodne obžalobu na M. W., O. Š. V. O. W., ktorá je vedená na okresnom súde pod sp.zn. 1T/143/2013 pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2013 O. W. uznal vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona za skutok popísaný pod bodom 2. a podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného O. W. upustil od uloženia súhrnného trestu , nakoľko pokladal trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a uložený ochranný dohľad na dobu 2 rokov, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 5T/74/2011 zo dňa 09.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6To/21/2012 zo dňa 29.06.2012 právoplatný dňa 29.06.2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Keďže obžalovaní M. W. V. O. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavili, títo boli vylúčení na osobitné konanie.

Osobitné konanie proti obžalovaným M. W. V. O. Š. bolo vedené pod sp.zn. 1T/176/2013. V tomto konaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2014 súd obžalovanú M. W. uznal vinnou zo skutkov popísaných pod bodom 1.,3.,4. a uložil jej úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a zaviazal k náhrade škody. Keďže obžalovaný O. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, bol vylúčený na osobitné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 1T/11/2014.

Súd vo veci obžalovaného O. Š. na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí, znaleckých posudkov, ako aj prečítaním dôkazných listín.

Obžalovaný O. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2014 po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku prehlásil, že je nevinný. Z trestnej činnosti, ktorá je popísaná v obžalobe sa necítil byť vinným, pretože túto nespáchal. Na svoju obranu uviedol, že všetko sa zakladá len na svedeckej výpovedi M. W. a jej synov A. V. O. a títo ho usvedčujú len preto, že on usvedčil z trestnej činnosti A. W., za ktorú bol odsúdený a trest aj vykonal. Zo strany W. ide len o pomstu, pretože A. W. usvedčil z toho, že kúpil od neho telefón. On telefóny neobjednával, ani neodpredával, naopak tieto predával brat

obžalovaného O. W. V. Z. M. W.. P. A. W. kúpil mobilný telefón v troch prípadoch. Práve A. W. ponúkal telefóny aj O. G., ponúkal ich aj viacerým ľuďom z ulice, no títo nechceli prísť svedčiť. Nevedel povedať akým spôsobom sa A. W. dostal k týmto mobilným telefónom. On nikdy za W. nebol a nepotvrdila to ani svedkyňa Z..

Vinu obžalovaného O. Š. v prípravnom konaní dokazovali spoluobžalovaní O. W. V. M. W. a nepriamo aj A. W.. O. W.Š. po právoplatnom odsúdení, ako svedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2014 vypovedal, že obžalovaného pozná, prvýkrát sa s ním stretol, keď prišiel k nim na chatku. Opýtal sa ho, či si nechce privyrobiť a to prevzatím balíčkov, za prevzatý balíček mu ponúkol 20,- Eur. Pýtal od neho a jeho matky občianske preukazy, ktoré mu aj dali. Obžalovaný si z nich odpísal údaje a potom im ich vrátil. Keďže bol vo finančnej tiesni s návrhom obžalovaného súhlasil. Asi o 3 dni prišiel za ním na aute a šli pre balíček do Rožňavy, dal mu plnú moc, na základe ktorej mal od kuriéra prevziať balíček. Po ceste do Rožňavy mal sa naučiť údaje o tom, kto mu mal dať plnú moc. Po ceste do Rožňavy, zastaviť vytočil číslo kuriéra, dal mu telefón a mal povedať kuriérovi, že nie je doma a navrhnuť, kde sa stretnú. Následne na dohodnutej adrese sa s kuriérom stretli, kuriérovi dal plnú moc, na základe ktorej mu kuriér odovzdal zásielku oproti podpisu. Obžalovaný pritom však nebol. Za prevzatie zásielky mu obžalovaný dal 20,- Eur. Ďalej vypovedal, že obžalovaný chodil za nimi na striebornom Daewoo a striebornej Fabii. S obžalovaným takto bol v 10 až 15 prípadoch previať zásielky. Podobne s obžalovaným pre zásielky chodili aj jeho matka M. V. N. A.. Tieto skutočnosti obžalovanému potvrdil aj do očí pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný to však rozhodne poprel.

Podobne, ako svedkyňa, vypovedala aj už odsúdená M. W., teda že na základe plných mocí, ktoré jej dal obžalovaný, v prípadoch popísaných pod bodom 1.,3.,4. výrokovej časti tohto rozsudku, prevzala od kuriéra zásielky, ktoré následne odovzdala obžalovanému a on jej za každú dal 20,- Eur. Tvrdila, že obžalovaný prišiel za ňou na chatku autom striebornej farby, chodil tromi autami, jedno z nich bolo zn. Hyundai. Aj suseda Z.Á. to môže potvrdiť, táto sa jej aj pýtala, prečo chodí za ňou auto, ktorým odchádzala a tejto povedala, že chodí preberať telefóny za 20,- Eur. Ďalej tvrdila, že obžalovaný jej povedal, že mená tých, ktorí mali prevziať zásielky sú vymyslené a že on telefóny na tieto vymyslené mená spolu s kamarátmi objednáva cez internet. Aj syn A. takto na podnet obžalovaného prevzal 2 ks telefónov a odsedel si za to 8 mesiacov. Tento trest nepovažuje za spravodlivý, obžalovanému sa však nechce pomstiť.

M. W. tiež tvrdila, že si robila aj písomné poznámky o tom, kde všade chodila a tieto odovzdala vyšetrovateľovi z Rožňavy.

Z prečítanej svedeckej výpovede A. W. vyplynulo, že aj on s obžalovaným chodil po zásielky v marci až apríli 2010. Matka s bratom chodili potom. Keďže bol v podmienke, odmietal s obžalovaným chodiť pre zásielky, lebo zistil, že to nie je dobré. Keď obžalovaný Š. u neho nepochodil, začal nahovárať najprv jeho matku, ktorá poberala len dávky v hmotnej núdzi, nemala peniaze, takže s tým súhlasila, pretože za každú prevzatú zásielku dostala od neho 20,- Eur. Obžalovaný chodil pre jeho matku autom Honda Civic striebornej metalízy. Chodieval však aj na škodu Felicii bielej farby. V súvislosti s preberaním zásielok obžalovaný už mal pripravené splnomocnenia. Neskôr aj brat O. chodil preberať zásielky. Obžalovaný písomné splnomocnenia už mal pripravené, boli tam aj nejaké paragrafy a notárka P., ktorá neexistuje to mala potvrdzovať. Tvrdil, že telefóny objednával obžalovaný, bol prítomný asi v štyroch prípadoch, keď objednávku robil cez mobilný telefón. Sedel pritom v motorovom vozidle.

Z prečítanej svedeckej výpovede pracovníka poškodeného, O. F., vyplynulo, že vo všetkých štyroch prípadoch, popísaných vo výrokovej časti tohto rozsudku k predaju telefónov spolu so SIM kartou došlo prostredníctvom elektronickej objednávky v e-shope na internetovej stránke spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava. Na základe tejto objednávky jednotlivé uzatvorené zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám boli uzavreté s fiktívnymi menami. Telefóny so SIM kartami boli doručované fiktívnym osobám kuriérmi spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. Následne, keď na základe faktúr, vyfakturované sumy neboli uhradené, ani na dodatočné výzvy, obrátili sa na rozhodcovský súd a v konaní pred rozhodcovským súdom bolo zistené, že zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám boli uzavreté s fiktívnymi osobami. Takto im vznikla škoda, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z jeho výpovedí tiež vyplynulo, že predaj cez internet sa uskutočnil spôsobom, že zákazník v objednávke cez internet uvedie svoje osobné údaje tak, ako sú tieto uvedené v zmluve o pripojení. Z osobných údajov je preverované rodné číslo a v tomto smere, či toto rodné číslo nie je uvedené

v zozname dlžníkov ich spoločnosti alebo iného telekomunikačného operátora v SR. Číslo OP sa preveruje na stránke MV SR, kde je zoznam stratených, resp. odcudzených dokladov. Vo všetkých prípadoch, keď zákazník uvedený v zmluve neuhradil faktúry ani na zaslané SMS správy nereagoval SIM kartu zablokovali. Spoločnosť Orange a.s. nemá k dispozícii výpis z hovorov, ktoré boli uskutočnené prostredníctvom SIM kariet, resp. dodaných mobilných telefónov. Totiž spoločnosť Orange Slovensko a.s. podľa § 58 ods.5 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uchováva prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán odo dňa uskutočnenia komunikácie počas

- a/ 6 mesiacov ak ide o pripojenie k internetu, internetovú elektronickú poštu a telefonovanie prostredníctvom internetu,
- b/ 12 mesiacov, ak ide o ostatné druhy komunikácie,

preto výpisy z hovorov a iné relevantné informácie k predmetným faktúram nevedia poskytnúť. Ako je už vyššie uvedené, zásielku doručovala kuriérska spoločnosť, pokiaľ zásielku od kuriéra nepreberal priamo zákazník, ale ním splnomocnená osoba, táto sa mala preukázať plnou mocou od zákazníka, na ktorej mal byť úradne overený podpis zákazníka. Kuriér mal nahliadnuť do originálu plnej moci a k zmluve doložiť jej fotokópiu.

Z výpovedí svedkov F. H., A. Ž. V. O. N., pracovníkov firmy Direct Parcel Distribucion s.r.o., ktorí doručovali zásielky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nevyplývalo, že by obžalovaného O. Š. akýmkoľvek spôsobom usvedčovali.

Vo všetkých prípadoch M. W. V. O. W. od kuriérov prevzali mobilné telefóny so SIM kartami, na základe predložených plných mocí overených na Notárskom úrade M.X.. V. P.. Osvedčovať pravosť podpisov mala pracovníčka notárskeho úradu M. A..

Z prečítanej svedeckej výpovede M.. V. P., notárky, vyplynulo, že pravosť podpisu A. O. (skutok 3.) v Centrálnom registri osvedčených podpisov pod poradovým číslom 3268730/2010 osvedčený na úrade nebol. Osvedčovacia doložka nie je pravá, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že úradná pečiatka so štátnym znakom nemá poradové číslo a pracovníčka M. A. na jej notárskom úrade nikdy nepracovala a osoba s týmto menom nie je jej ani známa. Podobne je to aj s plnou mocou, ktorú mal dostať M. O. (skutok 4.) ako to vyplýva z jej správy na čl. 337 spisu z prípravného konania.

Podľa správy od operátora Orange Slovensko a.s. Bratislava na čl. 430 spisu z prípravného konania, z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX - ako zákazník vedený H. O. dňa 30.06.2010 o 17.20 hod. došlo k obnoveniu kreditu na telefón s číslom 0908634220 v sume 20,- Eur, následne o 17.21 hod. došlo k obnoveniu kreditu na telefón s číslom XXXXXXXXXXX v sume 20,- Eur a dňa 28.09.2010 došlo k obnoveniu kreditu o 16.53 hod. na telefón s číslom XXXXXXXXXXX na sumu 20,- Eur. Následne toho istého dňa o 16.52 hod. došlo k obnoveniu kreditu na telefón s číslom XXXXXXXXXXX na sumu 20,- Eur.

V súvislosti s touto správou bol vypočutý ako svedok P. G., ktorý bol majiteľom mobilného telefónu s číslom XXXXXXXXXXX. H.ento svedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2014 vypovedal, že kredit na jeho mobil nabíjal mu neznámy človek pri Kauflande v Košiciach. Nebol to však obžalovaný, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní. Nepamätal sa podrobnejšie, za akých okolností tento kredit kupoval. Na otázku, koľkokrát si kupoval kredit, pretože podľa výpisu od mobilného operátora kupoval si kredit 2-krát a to 30.06.2010 a 28.09.2010, on povedal, že v jednom prípade sa pamätá, že kupoval, no či kupoval aj druhom prípade na to sa nepamätal a nepamätal sa ani na to, či mu nabíjala tá istá osoba. Pokiaľ ide o telefónne číslo XXXXXXXXXXX toto mu nič nehovorí, nemá ho v mobilnom telefóne uložené. Určite nemal 2 telefóny. Nepamätal sa, či bol niekto prítom, keď mu bol kredit nabíjaný. Za nabitie telefónu zaplatil polovicu. Keď mu bol nabitý za 60,- Eur, z toho zaplatil polovicu t.j. 30,- Eur. Keď bol vypočutý na polícii, na OO PZ Košice-Nad jazerom, bolo mu povedané, že mu bol nabitý kredit za 60,- Eur. Keďže mu to povedal policajt, proti tomu nič nenamietal. Pokiaľ v skutočnosti mu bol nabitý kredit len za 20,- Eur, tak na to sa už nepamätal a pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že mu bol nabitý za 60,- Eur tak asi preto, že mu tak povedal policajt.

Svedkyňa L. Z., ktorá bývala so synom Z. Z. v záhradnej chatke v susedstve s W. vypovedala, že za W. - chlapcami chodili kamaráti, no týchto nepozná. Chodili peši, ale aj autami, ona sa s nimi nerozprávala. Videla, že M. W. odchádzala s tými, čo prišli autom, išla predávať „marišku“. Vie to preto, lebo raz jej povedala, že si ide zarobiť, na čo jej ona povedala, či sa nebojí. Raz volala aj jej syna, či si nechce ísť zarobiť. W. jej povedala, že zarobí 20,- Eur. Keď odchádzala s tými chlapmi pýtala sa jej, či ide predávať

drogy, no ona na to konkrétne nič nepovedala, povedala len to, že si ide zarobiť. Nevedela povedať aké autá tam chodili. Nevedela povedať značky áut aké tam chodili. Pamätala sa len na biele a červené auto. Pred ňou M. W. nepovedala, že by chodila predávať telefóny. Tí, čo prišli pre ňu autom, tí z auta ani nevystúpili a ich ani nevidela.

Svedok Z. Z. vypovedal, že v kritickom období býval v susedstve s M. W. a jej synmi A. V. O.. Vie o tom, že chlanci varili drogy. Jeho M. W. oslovila, či si nechce zarobiť 20,- Eur tým, že by predával drogy, no on to odmietol. Pokiaľ chodili tam nejaké autá, tak to bolo večer, cez deň nikto tam nechodil. O tom, či W.Š. predávala telefóny nemal informácie. Ďalej vypovedal, že asi v strede augusta sa stretol s M. W. na kolotoči v Košiciach, mala vypité, vyhrážala sa mu, povedala mu, aby bol ticho, aby nič na súde nepovedal, vedela totiž, že má ísť vypovedať do Rožňavy. Povedala mu, že niečo má vypovedať v súvislosti s telefónmi, no on jej na to povedal, že o telefónoch nič nevie. Obžalovaného poznal z Moyzesovej ulice, kde bol na polícii, no či chodil k W. alebo nie, nevedel povedať. M. W.Š. ho chodila navštevovať, spolu popíjali, no nikdy sa pred ním nezmienila o tom, že by aj nejaký tovar vyberala.

Svedok F. G. vypovedal, že obžalovaného pozná už dlhú dobu, sú kamaráti, nevie o tom, že by obžalovaný obchodoval s telefónmi. A. W. osobne nepozná, v jednom prípade, keď bol u obžalovaného, A. W. obžalovanému ponúkol telefón na predaj. Telefón však nekúpil, lebo nemal peniaze. On tento telefón nevidel, ktorý mu ponúkal.

Aj svedok O. G. potvrdil, že A. W. mu ponúkal na predaj telefón.

Svedok M.. O. P., vyšetrovateľ OR PZ Rožňava, vypovedal, že si nespomína, že by v súvislosti s vyšetrovacími úkonmi v prípravnom konaní v tejto veci. W. mu predložila ako dôkaz do spisu svoje písomné poznámky. Pokiaľ by ich predložila boli by založené v spise. Aj svedok O.. H. N., vyšetrovateľ OR PZ Rožňava, ktorý v danej veci robil úkony v prípravnom konaní vypovedal, že nemá žiadne poznatky o tom, že by W. predložila nejaké písomné poznámky.

Z prečítanej svedeckej výpovede O. N. vyplynulo, že obžalovaného pozná pod prezývkou „Miňo“ a pozná ho z ulice, no nestretávajú sa pravidelne. Začiatkom januára 2013 ho vyhľadal A. W. so žiadosťou, aby šiel na políciu vypovedať v prospech neho. Mal mu doniesť papier, kde bude napísané, čo má rozprávať na polícii a donesie mu aj fotku chlapca, na ktorého má ukázať na polícii. Mal teda svedčiť proti obžalovanému O. Š.. Asi o 2 týždne na to sa ozval obžalovanému a tomuto povedal, čo chce od neho A. W.. Na to obžalovaný mu povedal, že matka A. W. a jeho brat O. si na neho vymýšľajú nejaké hlúposti s telefónmi.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne A.. S. Z. z odboru klinickej psychológie vyplynulo, že psychologickým vyšetrením zistila u už odsúdenej M. W., že ide o osobnosť primárne nevyrovnanú s plochším emočným prežívaním, v popredí klinického obrazu je zvýšená afektívna labilita, vôľová slabosť, znížená frustračná tolerancia, neurotická reaktivita a pohotovosť k impulzívnemu agresívnemu správaniu. Jej intelektové a pamäťové schopnosti sú v pásme dolného priemeru. Primárne tendencie ku konfabuláciám neboli u nej zistené, napriek tomu však nie sú u nej vylúčené tendencie ku katatívne (v súlade so svojimi prániami) skresľovaniu skutočnosti ako mechanizmu obrany svojej osobnosti. To potvrdzuje aj patologické zvýšenie L-skóre, ktoré vypovedá o zníženej validite výpovedí, o snahe ukázať sa v lepšom svetle, ako aj o znížení autokritického pohľadu na seba a svoje správanie. Je schopná vnímanú skutočnosť si zapamätať, podržať a následne reprodukovať.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne A.. S. Z. z odboru klinickej psychológie vyplynulo, že psychologickým vyšetrením zistila u už odsúdeného O. W., že ide o osobnosť ľahko akcentovanú, emočne plochú, intro-extravertovanú so zvýraznenými rysmi egocentrizmu, schizoidity, afektívnej lability, impulzivity Má priemerné intelektové schopnosti. Jeho schopnosť vnímať a chápať rôzne situácie, tieto si presne zapamätať a následne vierohodne reprodukovať udalosti, ktoré prežil, nie je znížená markermi porúch pamäti, ani sklonom k fabuláciám, či konfabuláciám. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať prežitú udalosť.

Zo spisu Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4T/21/2011 bolo zistené, že A. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 08.03.2011, právoplatný dňa 24.03.2011 uznaný vinným z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej

značky podľa § 352 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.04.2010 v čase o 12.34 hod. v Košiciach, na Viedenskej ulici č. 1 prevzal od doručovateľa spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o. Technická 7, Bratislava, 2 balíky pod prepravnými číslami 06505004366895 a 06505004366897, pričom prepravcovi predložil splnomocnenie na prevzatie zásielok, kde ako splnomocniteľ bola uvedená V. F. a splnomocnený A. W.š, kde toto splnomocnenie bolo opatrené notárskou pečiatkou na meno M.. V. P., Košice, s dátumom overenia 01.04.2010, pričom bolo zistené, že dňa 01.04.2010, ani nikdy v roku 2010 nebola na notárskom úrade v Košiciach na Alžbetinej ulici č. 32 vykonaná legalizácia - osvedčenie pravosti podpisu V. F. tak, ako je to uvedené vo fotokópii splnomocnenia. Za tento prečin bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd okrem iného prihliadol na pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, teda že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach v zmysle zásad uvedených v § 2 ods.12 Trestného poriadku dospel k záveru, že z dokazovania vykonaného na hlavných pojednávaniach sa síce preukázalo, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stali, vykazujú znaky žalovaných prečinov, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje urobiť nepochybný záver, že to bol aj obžalovaný, ktorý skutky spáchal. Z vykonaných dôkazov nemožno nepochybné vyvodiť jednoznačný záver o vine obžalovaného a preto ho spod obžaloby v zmysle ustanovenia § 285 písm. c Tr. por. oslobodil.

Žiadnym dôkazom tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavných pojednávaniach nebolo preukázané, že to bol práve obžalovaný, ktorý by prostredníctvom elektronickej objednávky v e-shope na internetovej stránke spoločnosti Orange Slovensko a.s. Bratislava pod fiktívnymi menami uzatvoril jednotlivé zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám za účelom získania mobilných telefónov so SIM kartou. Túto skutočnosť nepotvrdili ani už odsúdení M.V. W. V. O. W.. Ako vyplýva z výpovede zástupcu poškodeného, vzhľadom na odstup času z prevádzkových údajov spoločnosti lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán už nemajú uchované a teda z informačno-technických údajov už sa nedá zistiť, kto a skade, z akého telefónu a pod. prostredníctvom elektronickej objednávky uzatvoril jednotlivé zmluvy.

Obžalovaného zo skutkov kladených mu za vinu sčasti usvedčovali len už odsúdení M. W. V. M. Z. O.I, ktorí tvrdili, že to bol obžalovaný, ktorý im dal plné moci na prevzatie zásielok a ktorý telefonicky dojednal s kuriérom prevzatie týchto zásielok. Po začatí trestného stíhania, tvrdenie týchto svedkov ohľadne toho, že to bol obžalovaný, ktorý telefonicky dojednal prevzatie zásielok, sa z informačno-technických prostriedkov vzhľadom na odstup času nedalo potvrdiť. Ich tvrdenie spochybňoval obžalovaný tým, že sa mu snažia pomstiť za to, že usvedčil A. W.V. z trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v konaní pred Okresným súdom Košice I. sp. zn. 4T/21/2011. O hodnovernosti výpovede svedkyne M. W. možno dôvodne pochybovať, vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne A.. S. Z., ktoré sú vyššie popísané. Pochybnosti o hodnovernosti jej tvrdení vyplývajú aj z výpovede svedkyne L. Z., ktorá vypovedala, že M. W. jej nepovedala, že chodí predávať telefóny, naopak ona si myslela, že chodí predávať „marišku“. Ani svedok Z. Z., ktorý vypovedal, že s M. W. často v kritickom čase popíjal, nepotvrdil, že by sa mu zmienila, že chodí preberať nejaký tovar, naopak ona ho oslovila, či si nechce zarobiť 20,- € za predaj drog, čo on odmietol. Navyiac táto svedkyňa sa mu mala v auguste tohto roku vyhrázať, lebo vedela, že má na súde vypovedať. Tento svedok vypovedal tiež, že obžalovaného pozná, no nevedel povedať, či obžalovaný k W. chodil. Pokiaľ k nemu chodili autá, tak len vo večerných hodinách.

Svedkyňa M. W. tvrdila, že si robila aj písomné poznámky o tom, kde všade chodila preberať zásielky s obžalovaným a tieto poznámky dala vyšetrovateľovi z Rožňavy. Vyšetrovatelia M.. O. P., V. V. O.. H. N., toto jej tvrdenie však vyvrátili.

Vzhľadom na výpovede L. Z., ako aj Z. Z.a, možno dôvodne pochybovať aj o hodnovernosti výpovede už odsúdeného O. Z.Á.. Možno dôvodne predpokladať, že tento svedok je ovplyvnený výpoveďou matky.

Závažné pochybnosti o vine obžalovaného možno vyvodiť aj zo správy od operátora Orange Slovensko a.s. Bratislava ohľadne obnovenia kreditov na telefón s číslom 0908/634 220, ktorého majiteľom je P. G., ktorý priznal, že za polovičnú hodnotu mu bol nabitý kredit neznámou osobou, nebol to však obžalovaný.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka A. W., ktorý obžalovaného už usvedčoval tým, že tvrdil, že mal vedomosť o tom, že jeho matka a brat chodili preberať zásielky s obžalovaným, túto výpoveď súd hodnotil ako nehodnovernú, s prihliadnutím na výpovede svedkov G. V. N., ako aj obsah spisu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/21/2011. Totiž A. W. už v tomto konaní tvrdil, že trestnej činnosti sa dopustil na podnet obžalovaného, ktorý mu mal dať plnú moc a telefonicky dojednávať prevzatie zásielok. Toto jeho tvrdenie orgány činné v trestnom konaní zrejme vyhodnotili ako nehodnoverné, pretože v opačnom prípade by bol obžalovaný O. Š. aj v tomto konaní obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že z vykonaných dôkazov nemožno jednoznačne vyvodiť vinu obžalovaného zo skutkov kladených mu za vinu, o vine obžalovaného sú vážne pochybnosti a preto vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo - pochybnostiach v prospech obžalovaného ho spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom na vyššie vykonané dôkazy na hlavných pojednávaniach súd nepovažoval za hospodárne vykonať navrhované dokazovanie obhajobou, a to znaleckým dokazovaním znalcom z odboru písomznalctva, vzhľadom na stotožnenie osoby, ktorá podpisovala splnomocnenia na základe ktorých boli zásielky preberané a preto toto dokazovanie odmietol. Odmietol aj z toho dôvodu, že originály plných mocí poškodený nevedel ani predložiť.

V zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.