

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114225812
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:1114225812.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa D.. F. O., Z.. XX.X.XXXX, B. B., Z. J. X, proti odporkyni D.. B.K. O., Z.. XX.XX.XXXX, K..Č.. B. O., Š. XXX, práv. zast. JUDr. Janou Murárovou, advokátkou, Poprad, 1.mája 220/19, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca mal. detí na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke mal. detí povinnosť návratu aj s maloletými deťmi H. T. A. do miesta ich obvyklého pobytu Nová Rožňavská 3, Bratislava. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Obe deti sa narodili v Berlíne, kde vykonával otec prácu. V r.2010 si spoločne s manželkou zakúpili byt v Bratislave na ulici Nová Rožňavská 3, kde sa aj presťahovali. Od mája 2011 prechodne spolu s manželkou bývali v Nemecku v Berlíne, keďže výkon práce otca tam naďalej trval. Otec uviedol, že o rodinu sa finančne staral. Taktiež po narodení dcéry otec ostal na rodičovskej dovolenke, pričom sa o dieťa riadne staral a prevzal na seba všetku starostlivosť, keďže podľa názoru otca matka túto starostlivosť o dieťa nevládala. Pomáhal manželke s domácimi prácami a taktiež sa staral o rodinu aj finančne, keďže výška rodičovského príspevku od jeho zamestnávateľa zabezpečila rodinu aj po tejto stránke. Poukázal, že po narodení mal. detí sa u manželky začali prejavovať výkyvy nálad, správala sa nepredvídane, hystericky, čo sa snažil tolerovať a vychádzal jej v ústrety. Po uplynutí rodičovskej dovolenky v mesiaci júl 2014 otec mal. detí zamestnanie v Berlíne ukončil a spolu s rodinou sa vrátili do Bratislavy na adresu Nová Rožňavská 3. V auguste 2014 manželku a mal. deti odviezol na jej naliehanie k jej rodičom do Hranovnice. Tam došlo k incidentu, kedy otec manželky sa navrhovateľovi vyhrážal. Od augusta 2014 nebol s maloletými deťmi v kontakte a zo strany manželky mu je toto bránené. Viackrát ju žiadal, aby sa vrátila s deťmi do Bratislavy, aby mohol byť s deťmi rovnaký čas ako ona, keďže deti majú právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Matka mal. detí však navrhuje, aby prišiel za deťmi do domu jej rodičov, čo je po útoku zo strany manželkinho otca pre navrhovateľa neprijateľné. Otec poukázal na tú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom si plní. Taktiež poukázal aj na to, že počas rodičovskej dovolenky sa medzi ním a mal. deťmi vytvoril veľmi silný citový vzťah a tým, že manželka spolu s deťmi žije v dome svojich rodičov v Hranovnici, bráni mu ako otcovi mal. detí v styku s deťmi, čo môže spôsobiť aj vážne odcudzenie medzi navrhovateľom a mal. deťmi. Taktiež je tu možnosť negatívneho postoja ovplyvňovania zo strany príbuzných voči jeho osobe, čo sa môže taktiež prejavovať na správaní mal. detí k nemu ako k otcovi. Z týchto dôvodov žiada, aby súd uložil matke mal. detí návrat spolu s mal. H. a mal. A. do miesta ich obvyklého pobytu v Bratislave.

Matka mal. detí prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že s návrhom na vydanie predbežného opatrenia nesúhlasí. S otcom mal. detí sú ešte manželmi, avšak toto manželstvo nie je funkčné. Zo spoločnej domácnosti spolu s mal. deťmi odišla v máji 2014. Dôvodom tohto odchodu bola skutočnosť, že otec detí si hľadal nové zamestnanie v zahraničí, v domácnosti jej preto nepomáhal a s jeho súhlasom

odišla k svojim rodičom do Hranovnice. V tejto obci si vybavila aj prechodný pobyt a to aj z toho dôvodu, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sa zhoršili natoľko, že späť k manželovi a otcovi mal. detí sa nechce vrátiť a ani nechce obnoviť manželské spolužitie. Z týchto dôvodov aj podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde v Poprade pod sp.zn. 15P/227/2014. K tomuto kroku pristúpila po tom, čo sa jej otec mal. detí verbálne vyhrážal, že on si zoberie jedno dieťa. Obe deti sú pritom v útlom veku 1 a 3 roky. Otec detí jej často nadával aj pred mal. deťmi a syn, ktorý má 3 roky, to začal po ňom opakovať. Matka ďalej uviedla, že otec detí požaduje, aby sa vrátila na adresu Nová Rožňavská 3, pričom v tomto byte matka nemá ani trvalé bydlisko. Tento byt majú síce v bezpodielovom spoluvlastníctve, nadobudli ho v júni 2010, avšak bývali v ňom len do mája 2011. Po návrate z Nemecka bývali v Košiciach v byte, ktorý patrí do vlastníctva rodičov jej manžela. Adresu Nová Rožňavská 3, Bratislava matka nepovažuje za adresu jej obvyklého pobytu a obvyklého bydliska maloletých detí.

Kolízny opatrovník uviedol, že na základe osobného kontaktu s oboma rodičmi zistil, že maloleté deti nie sú ohrozené na živote ani na zdraví a z tohto dôvodu považuje návrh otca na vydanie predbežného opatrenia za neopodstatnený a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň uviedol, že na Okresnom súde v Poprade začalo konanie na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť, najmä z dôvodu ohrozenia výchovy dieťaťa.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a je možné ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, svoje opodstatnenie stráca, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda len dočasná úprava pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Vychádzajúc z účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktoré je rozhodnutím dočasnej povahy je zrejmé, že otec detí neosvedčil danosť práva na vydanie predbežného opatrenia. Z obsahu návrhu ako aj z

konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/227/2014 vyplýva, že matka s mal. deťmi má prechodný pobyt v Hranovnici na ul. Školskej 464, o čom svedčí aj potvrdenie o pobyte predložené matkou mal. detí. V konaní pod sp.zn. 15P/227/2014 je uvedená adresa matky a mal. detí Hranovnica, Školská 464 a adresa otca Bratislava, Žabotova 7101/2B. Zo žiadneho listinného dôkazu teda nevyplýva, žeby obvyklý pobyt mal. detí bol na adrese Bratislava, Nová Rožňavská 3. Maloleté deti spolu s matkou sa zdržiavajú v Hranovnici od mája 2014 a podľa tohto pobytu sa posudzuje aj príslušnosť súdu v danej veci. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka sa o mal. deti riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a mal. deti nie sú ohrozené na živote ani na zdraví event. iným spôsobom, ktorý by odôvodňoval vydanie predbežného opatrenia. Nakoľko otec detí neosvedčil danosť práva na vydanie predbežného opatrenia, súd tento návrh zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.