

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202901
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., ul. Sladovnícka č. 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporkyni O. N., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. A. č. XXX/X, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Zduženia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, u. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2.236,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.211,38 eur s úrokom z omeškania 185,85 eur od 12.5.2012 do 10.2.2014 a s 0,024 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy 1.211,38 eur od 11.2.2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur s účinnosťou od marca 2015 vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Konanie o zaplatenie 175,97 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, trovy právneho zastúpenia 166,68 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.2.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 2.236,39 eur s úrokom z omeškania 0,024% denne zo sumy 1.927,69 eur od 11.2.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 29.12.2010 s odporkyňou ako dlžníkom uzavrel Úverovú zmluvu č. 4012135736, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť jej úver vo výške 1.700,- eur, za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia, a záväzok odporkyne poskytnutý úver spolu s úrokom splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 44,42 eur podľa splátkového kalendára. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu, preto ju dňa 26.4.2012 vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy. Ku dňu podania žalobného návrhu dlh predstavuje 2.236,39 eur a pozostáva z: istiny 45,09 eur, poplatku za vedenie účtu 7,96 eur, úroku 128,98 eur, zosplatennej istiny 1562 eur, pokuty

175,97 eur (ušlý úrok), poistenia Bill protection 15,65 eur, sankčného úroku z omeškania 294,26 eur, dopočítaného úroku 6,48 eur.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi uviedla, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy bola zamestnaná, dosahovala príjem, z ktorého bola schopná platiť dohodnuté mesačné splátky. Oznámenie o zosplatnení úveru jej bolo doručené. Z úverových podmienok pri podpise predmetnej zmluvy si prečítala len časť. Poukázala na to, že sú vyhotovené miniatúrnym písmom.

Dňa 13.3.2014 do konania ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 11.7.2014 odporkyňa súhlasila so vstupom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778 do konania, ako vedľajšieho účastníka na jej strane.

Dňa 7.7.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že návrh berie späť o zaplatenie sumy vo výške 175,97 eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty, t. j. ušlý zisk. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie 175,97 eur zastavil.

Dňa 25.7.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že vstúpil do konania len čo sa týka časti uplatneného nároku, a to sumy 1.025,01 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje bez právneho dôvodu. Uviedol, že konečná výška úveru predstavovala sumu 3.731,28 eur (84 krát 44,42 eur), avšak navrhovateľ v Úverovej zmluve č. 4012135736 v rozpore so skutočnosťou uviedol, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 3.468,36 eur (1.700,- eur úver plus 1.768,36 eur náklady spotrebiteľa). Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f/, písm. j/, písm. k/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (termín konečnej splatnosti úveru musí byť uvedený konkrétnym dátumom), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (RPMN v úverovej zmluve je uvedená neurčito a nesprávne v neprospech spotrebiteľa), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva síce obsahuje údaj o RPMN, avšak tento je nesprávny, uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže neodzrkadľuje skutočné celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ na daný poskytnutý úver zaplatiť. Podľa Úverovej zmluvy č. 4012135736, odporkyňa okrem splácania úveru si mala dohodnúť aj platenie poistného vo výške 3,13 eur mesačne, teda pri počte splátok 84 celkovo sumu 262,92 eur. Dojednané poistné, však jednoznačne bolo súčasťou dohodnutej mesačnej splátky vo výške 44,42 eur (už aj vrátane poistného), lebo pri vynásobení počtu všetkých splátok, so sumou mesačnej splátky je výsledná suma, resp. celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.731,28 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom (odporkyňou) v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX je však v rozpore s tým, uvedená zavádzajúco, iba vo výške 3.468,36 eur a sadzba RPMN je v zmluve určená neurčito a nesprávne iba vo výške od 25,60 % do 26,50%. Skutočná správna RPMN zahrňujúca aj náklady poistného má byť 29,59%. Poukázal na ustanovenie § 2 písm. h/ zák. č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého je celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V zmysle písm. g/, citovaného ustanovenia sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Poukázal na to, že plnenie, ktoré spotrebiteľ poskytne veriteľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane žalovaného spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, konkrétne podľa hlavy 7., § 3 mala odporkyňa vzniknúť povinnosť splatiť celý čerpaný úver, na zaplatenie zostávajúcej časti úveru v celkovej sume 1.935,65 eur ju navrhovateľ vyzval dňa 26.4.2012. Uviedol, že v zmysle bodu 35. Zmluvy sa za čerpaný úver považuje iba suma 1.700,- eur, pričom pri vzniku povinnosti odporkyne vrátiť úver predčasne, má veriteľ nárok len na zaplatenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej podľa jeho názoru v prejednávanej veci bol tento úrok fakticky „pretavený“. Medzi účastníkmi konania pritom zmluvná pokuta bola dohodnutá

podmienene, čo nie je v súlade s ustanovením § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu bol viazaný na zosplatnenie úveru, ktoré však nenastalo priamo porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa, teda na jeho požiadanie. Podľa údajov v predloženej splátkovom kalendári odporkyňa doteraz navrhovateľovi zaplatila sumu 488,62 eur. Navrhovateľ z celkovej sumy uplatnenej v žalobnom návrhu 2.236,39 eur bez právneho titulu žiada od odporkyne zaplataenie sumy 1.025,01 eur. Platný právny titul má iba na zaplataenie neuhradenej časti čerpaného úveru v sume 1.211,38 eur. Súčasne namietal formálnu nedostupnosť predmetnej zmluvy, spôsobenú drobným, len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností, ukladaných odporkyne, ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS, ako aj podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporkyne a ich právny zástupcovia ospravedlnili písomne neprítomnosť na určenom termíne pojednávania. Súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s úverovou zmluvou, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti navrhovateľa, so splátkovým kalendárom, s výzvou k splateniu celého úveru, s poštovým podacím hárkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 29.12.2010 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 4012135736, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyne úver vo výške 1.700,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť v 84 mesačných splátkach s ročnou úrokovou sadzbou 21,02%. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.468,36 eur, RPMN od 25,60% do 26,50%, priemerná hodnota RPMN 18,48%, celkové náklady spotrebiteľa 1.768,36 eur, poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) 1,99 eur, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Podľa zmluvy presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, a že klient súhlasí s tým, že jej presnú výšku mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Z predloženej splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa uhradila sumu 44,42 eur dňa 17.2.2011, dňa 17.3.2011, dňa 19.4.2011, dňa 18.5.2011, dňa 16.6.2011, dňa 22.7.2011, dňa 17.8.2011, dňa 19.9.2011, dňa 18.10.2011, dňa 21.11.2011, dňa 16.12.2011, celkovo 488,62 eur, ktorú sumu započítal navrhovateľ na úhradu: istiny 92,91 eur, poplatkov za vedenie účtu 21,89 eur, úroku 322,52 eur, poisťného 46,95 eur, úroku z omeškania (sankčného) 294,26 eur, za upomienku 8,- eur, za tzv. dopočet k žalobe 6,48 eur.

Listom zo dňa 26.4.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru, čerpaného na základe zmluvy vo výške 1.935,65 eur, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 29.12.2010 zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ cit. zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 29.12.2010 medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Úverová zmluva č. 4012135736. Navrhovateľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej Úverovej zmluvy a jej Úverových zmluvných podmienok je zrejmé, že odporkyňa nemohla individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporkyne ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.700,- eur, ktorý mala uhradiť v 84 mesačných splátkach s ročnou úrokovou sadzbou 21,02%. Podľa § 9 ods. 2 pís. f/ , j/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 29.12.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi konania uvedené obsahové náležitosti neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj: lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a vety následne uvedené malým písmom: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 29.12.2010. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom, aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti. Tiež nie je v súlade so zákonnou požiadavkou o výške, počte a termínoch splátok, správne uvedený údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. rozčlenenie sumy 44,42 eur. Pokiaľ navrhovateľ ako veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí Úverovej zmluvy tento údaj poskytuje, tak pri posudzovaní náležitostí zmluvy podstatné je to, že tento údaj nebol v nej uvedený v čase súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX v bode 40. je uvedený: RPMN od 25,60% do 26,50%, pričom následne je uvedená drobným písmom poznámka: „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“. Súd poukazuje na to, že v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. údaj o RPMN musí byť vyjadrený ako ročné percento (§ 2 písm. i) z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, a nie ako rozpätie tohto údaju, lebo potom nie je určitý a konkrétny. Je na ťarchu veriteľa, že poskytol bezhotovostne spotrebiteľovi - odporkyňi na jej účet úver s tým, že nevedel určiť presný termín jeho poskytnutia. V Hlave 4. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. má navrhovateľ predformulované, že úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom. V prejednávanej veci bol úver poskytnutý odporkyňi na jej účet, preto navrhovateľovi musel byť v skutočnosti známy presný dátum poskytnutia úveru tak, ako má určené v Úverových zmluvných podmienkach. Navrhovateľovi ako veriteľovi pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru nemohlo tak nič brániť uviesť presný údaj o RPMN. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient - spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu (odporkyňi) spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech odporkyne, ktorá v čase, keď zmluvu

podpisovala, nemala jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je v zák. č. 129/2010 Z.z. definovaná RPMN, pričom táto nemôže byť dodatočne určená jednostranne len veriteľom. Podľa výpočtu RPMN (www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn) na predmetný úver sumu, ktorú mala odporkyňa splatiť a dobu splácania, RPMN predstavuje 29,59%. RPMN v zmluve teda nie je uvedená správne (§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.). Okrem tohto odporkyňa má pri počte splátok 84 a výške mesačnej splátky 44,42 eur splatiť celkovo sumu 3.731,28 eur, pričom v zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.468,36 eur, čo je evidentne nesprávny údaj. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov a podobne. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že odporkyňa mala platiť aj poplatok za zmenu výšky splátok 0,30 eur v každej splátke, čo predstavuje pri počte 84 splátok sumu 25,20 eur, ktorá suma nebola evidentne zohľadnená v celkových nákladoch spotrebiteľa. Možno mať aj dôvodné pochybnosti o tom, či odporkyňa ako spotrebiteľ mala záujem o takúto „službu“, keď v čase uzavretia zmluvy nie je zrejmé, či bude nútená žiadať o zmenu výšky splátok, ich počet. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že navrhovateľ ako veriteľ nevyžaduje tento poplatok žiadnym protiplnením. S poukazom na tieto dôvody, súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., preto má navrhovateľ nárok len na zaplatenie sumy rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou jeho časťou.

Navrhovateľ pristúpil (dňa 26.4.2012) k zosplateniu celého úveru, keďže odporkyňa bola v omeškaní najmenej s tromi splátkami a podľa Hlavy 7., § 3 Úverových zmluvných podmienok bola povinná splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou. V tejto časti súd pritom poukazuje na dôvody uvedené v rozsudku, a pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporkyňi úver 1.700,- eur, a z ktorého uhradila 488,62 eur, je povinná zaplatiť mu 1.211,38 eur. Na zaplatenie úroku 128,98 eur a ani poplatkov za vedenie účtu 7,96 eur navrhovateľ nemá nárok. Slovné spojenie bezúročný a bez poplatkov treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také poplatky a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinností dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky neplnenia peňažného dlhu. Preto navrhovateľ nemá nárok na poplatok za upomienky (započítal si ich v sume 20,- eur z uhradených splátok).

Navrhovateľ nemá nárok ani na poistné, uplatňované vo výške 15,65 eur, ktoré bolo dohodnuté ako balíček poistenia s úhradou poistenia 3,13 eur mesačne. Odporkyňa sa nevedela vyjadriť, či mala záujem o poistenie, zmluvu tak ako bola pripravená len podpísala. Spôsob, akým navrhovateľ dojednáva poistenie, nemôže požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, jeho rozsah, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje. Bližšie podmienky sú upravené až v Hlave 13. Poistenie Úverových zmluvných podmienok, pričom nebolo preukázané, že by sa odporkyňa v čase podpisu zmluvy s touto časťou podmienok vôbec oboznámila. Z jej účastníckej výpovede vyplýva, že si prečítala len časť Úverových zmluvných podmienok, pričom poukazovala na to, že sú vyhotovené drobným písmom. Okrem toho, ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, a keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno pritom ani uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd považuje poistenie za dohodnuté neplatne (§ 39 Obč. zák.).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1.211,38 eur, a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania (od zosplatenia) 294,26 eur plus 6,48 eur, ako dopočet ku aktuálnemu dňu podania žaloby, celkovo 300,74 eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania na 15 deň odo dňa zosplatenia úveru, t. j. 12.5.2012, v ktorý deň s poukazom na § 517 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania predstavoval 8,75% ročne (0,75% plus 8 percentuálnych bodov). Za obdobie od 12.5.2012 do 10.2.2014 úroky z omeškania zo sumy 1.211,38 eur predstavujú 185,85 eur (za rok 2012 za 234 dní 67,95 eur, za rok 2013 za 365 dní 105,99 eur, za rok 2014 za 41 dní 11,91 eur). Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky vo výške 294,26 eur, v prevyšujúcej časti (rozdiel medzi sumou 294,26 eur a sumou 185,85 eur) súd návrh ako

neopodstatnený zamietol. Omeškanie odporkyne trvá aj po 10.2.2014, preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania 0,024% denne (8,75% ročne) zo sumy 1.211,38 eur aj od 11.2.2014 do zaplatenia.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto im náhradu trov nepriznal (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Odporkyňa je rozvedená, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom vo výške 70,- eur a 75,- eur mesačne. Je nezamestnaná, pracuje len príležitostne s príjmom 5,- eur mesačne, je nemajetná a bez príjmu. Na zaplatenie dlžnej sumy jej súd povolil splátky po 20,- eur (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Zohľadnil stav hmotnej núdze, v ktorej sa nachádza. Je v záujme odporkyne, aby čo najskôr dlh uhradila, aby sa tak nenavyšovali úroky z omeškania.

Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník (vedľajší účastník) vynaložil zbytočne.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by však mohla byť nepriznaná a to v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci, spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 10.3.2014, súčasne predložil aj plnomocenstvo, ktoré na zastupovanie v konaní udelil JUDr. Andrejovi Cifrovi, advokátovi a požiadal o doručenie žalobného návrhu. Podaním zo dňa 22.7.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu na začatie konania. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený návrh s prílohami, s ktorými sa oboznámil. Potom predložil písomné vyjadrenie k návrhu. Po naplnení materiálnej stránky jednotlivých úkonov právnej služby, právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia 61,40 eur a 8,04 eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd zo dňa 10.3.2014 vo výške 61,40 eur a 8,04 eur režijný paušál. Je prirodzené, že v stovkách sporov navrhovateľa, kde je obdobný skutkový stav, prakticky totožné znenie návrhu a tie isté skutočnosti, ktoré na prospech odporkyne môže vedľajší účastník namietat, budú aj podania, v ktorých tieto námietky vysloví vyzerat' podobne. Celkové trovy právneho zastúpenia predstavujú 138,90 eur, z čoho 20% DPH je 27,78 eur. Celkové priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 166,68 eur. Odmena za jeden úkon právnej pomoci bola vypočítaná z tarifnej hodnoty 1.025,01 eur (2.236,39 eur mínus 1.211,38 eur). Vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov pred uplatňovaním nekalých podmienok, môže do konania vstúpiť aj len v časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. 6Co 699/2013 z 23.12.2013).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.