

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Ps/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201505
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3722201505.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v konaní o spôsobilosti G. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX, XXX XX X. B., zastúpeného Mestom Považská Bystrica so sídlom Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica, IČO 00 317 667, na právne úkony o návrhoch 1/ E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX X. a 2/ Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica so sídlom Nemocničná 986, 017 01 Považská Bystrica, IČO 00 610 411, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica takto

rozhodol:

Súd o b m e d z u j e spôsobilosť G. Š., nar. XX.X.XXXX na právne úkony tak, že tento nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, ktorých predmetom je nehnuteľná vec alebo byt alebo nebytový priestor, darovacie a akékoľvek iné zmluvy, ak ich predmetom je nehnuteľná vec alebo byt alebo nebytový priestor, zmluvy o zriadení záložného práva, kúpne zmluvy, ktorých predmetom je hnutelná vec, darovacie a akékoľvek iné zmluvy, ktorých predmetom je hnutelná vec, nájomné a podnájomné zmluvy, dohody o ručení, robíť ručiteľské vyhlásenia, preberať dôchodok, iné dávky a finančnú hotovosť, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, nakupovať tovar na splátky, pracovné zmluvy, zmluvy o preprave, samostatne konať pred notárskymi úradmi, orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami, rozhodovať o svojom trvalom a prechodnom pobyte a o akejkoľvek svojej sociálnej starostlivosti a dať informovaný súhlas podľa zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd u s t a n o v u j e Mesto Považská Bystrica, IČO 00 317 667 za opatrovníka pre G. Š., nar. XX.X.XXXX v časti, v ktorej bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony.

Ustanovený opatrovník Mesto Považská Bystrica, IČO 00 317 667 je p o v i n n ý raz do roka podávať súdu správu o hospodárení s majetkom opatrovanca a dvakrát do roka podávať súdu správu o opatrovancovi.

Trovy konania p l a t í štát.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

X. E. Š.A. sa návrhom vedeným pod sp.zn. 14Ps/4/2022 domáhal úpravy spôsobilosti na právne úkony svojho synovca G. Š.. Uviedol, že jeho synovec bol pre závažné psychiatrické ochorenie opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Považská Bystrica a je v dlhoročnej starostlivosti psychiatrickej ambulancie MUDr. Jozef Procházku, kde sa má podrobovať ochrannému psychiatrickému ambulantnému liečeniu. Pre odmietanie liečby sa jeho psychický stav dlhodobo zhoršuje, nedokáže efektívne hospodáriť s financiami, je ľahko ovplyvniteľný a stáva sa obeťou podvodníkov. Zdržuje sa uzatvorený iba v byte na trvalej adrese, ktorého už nie je majiteľom, nakoľko byt údajne predal za

nevýhodných podmienok. Ochorenie má trvalý ráz a nie je predpoklad jeho zlepšenia do budúcnosti. Je nevyhnutné riešiť aj jeho sociálnu odkázanosť umiestnením v zariadení sociálnych služieb (č.l. 1).

2. Nemocnica s poliklinikou Považská Bystrica sa návrhom vedeným pod sp.zn. 4Ps/6/2022 domáhala úpravy spôsobilosti na právne úkony G. Š.. NsP tvrdila, že u menovaného ide o chronické procesuálne psychické ochorenie z okruhu schizofrénie, ktoré sa u pacienta postupne zhoršuje, pacient žije sám, ambulantne nedodríava medikáciu, nemá blízku rodinu, ktorá by zabezpečila dohľad nad užívaním liekov. Menovaný nie je kritický k svojej duševnej poruche (č.l. 1 spisu sp.zn. 4Ps/6/2022).

3. Tunajší súd uznesením č.k. 14Ps/4/2022-12 zo dňa 19.10.2022 na spoločné konanie spojil veci vedené pod sp.zn. 14Ps/4/2022 a 4Ps/6/2022

4. Procesný opatrovník G. Š. s návrhom súhlasil.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica s návrhom súhlasila.

6. Vzhľadom na vyjadrenie znalca súd nevykonal výsluch pána Š.; sudca namiesto toho pána Šupolíka vzhliadol, pričom ten vedel uviesť aktuálny dátum, vedel uviesť výšku dôchodku, ktorý poberá, a vedel aj, kto je prezident a predseda vlády; pán Š. uviedol, že má ženu, 15-ročné dcéry - dvojčičky a 14 ročného syna.

7. Súd považuje za preukázané aj to, že G. Š. už ku dňu 7.4.2013 trpel paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti a ľahkou mentálnou retardáciou, v dôsledku čoho nebol schopný dňa 7.4.2013 rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto ovládať, v dôsledku čoho tunajší súd dňa 22.10.2013 uložil pánovi Š. ústavné ochranné liečenie (č.l. 40, 42).

Súd považuje za preukázané aj to, že po premene ústavného liečenia na ambulantné liečenie G. Š. od 3.11.2021 prestal dochádzať ku kontrolám a k podávaniu depotného neuroleptika.

Súd považuje za preukázané aj to, že G. Š. bol dňa 23.5.2022 privezený RZP na psychiatrické oddelenie s ťažkým stavom schizofrénie.

Súd považuje (lustráciou v registri obyvateľov) za preukázané aj to, že G. Š. je slobodný a že nemá žiadne deti (č.l. 36).

Súd považuje (znaleckým posudkom č. 78/2022 znalca MUDr. Imricha Glézla) za preukázané, že G. Š. trpí paranoidnou schizofréniou, ktorá má chronický priebeh s postupným zhoršovaním. Taktiež trpí postpsychotickým defektom osobnosti, ktorý vznikol na podklade opakovaných recidív paranoidnej schizofrénie. Trvalá je aj mentálna retardácia ľahkého stupňa. V dôsledku týchto duševných porúch je nespôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu. V jeho mysli sú prítomné bludy (napr. je ženatý, má dieťa a pod.).

8. Podľa § 10 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pobaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že G. Š. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, pričom v jej dôsledku nie je schopný robiť právne úkony. Vzhľadom na túto skutočnosť súd obmedzil spôsobilosť G. Š. na právne úkony a určil mu opatrovníka v osobe Mesta Považský Bystrica, ktoré s ustanovením za opatrovníka pre G. Š. súhlasilo.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že hoci G. Š. pri vzhliadnutí uviedol správny dátum a meno prezidentky a predsedu vlády, toto vzhliadnutie predsa len potvrdilo správnosť záverov znalca, keď z rozhovoru sudcu s pánom Š. vyplýva, že tento nesprávne vníma realitu, keď uvádza, že má manželku a 3 deti - z registra obyvateľov však vyplýva, že pán Š. je slobodný a bezdetný.

10. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p. súd vyslovil, že trovy konania platí štát.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil