

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212313  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614212313.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľa O. U., D.. XX.XX.XXXX, N. V. XX, Z. D. S. proti odporkyni A. U., D.. XX.X.XXXX, N. C. X, Z. D. S. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa MV. U., D.. XX.XX.XXXX k odporkyni A. U., D.. XX.X.XXXX počnúc od 3.6.2014, ktorá navrhovateľovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/11/2011-47 zo dňa 11.4.2011 vo výške 130,- Eur mesačne.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2014 domáhal, aby súd zrušil k mesiacu jún 2014 jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni. Na pojednávaní konanom dňa 22.9.2014 tento svoj návrh upresnil tak, že žiada predmetnú vyživovaciu povinnosť zrušiť k 3.6.2014.

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou odporkyne boli rozvedení na Okresnom súde Spišská Nová Ves na základe rozsudku č. 7C/584/99 zo dňa 23.8.1999. Plnoletá odporkyňa po poslednej úprave výške výživného č. 7C/11/2011 zo dňa 11.4.2011 dostávala od neho na svoj osobný účet 130,-Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si plní bez najmenšieho meškania po celú dobu. Na základe jeho informácii plnoletá odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole v Bratislave v júni 2014, v súčasnosti pracuje a má stály príjem. Na základe toho usúdil, že odporkyňa je schopná sama sa živiť. Pretože došlo k podstatnej zmene pomerov na strane odporkyne odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia, podľa ktorého je povinný platiť výživné, navrhol rozhodnúť tak ako to je vyššie uvedené.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.9.2014 súhlasila s návrhom navrhovateľa. Zároveň sa týmto podaním ospravedlnila z účasti na pojednávaní.

Vzhľadom na uvedené preto súd konal a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporkyne.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni odo dňa, kedy táto ukončila vysokoškolské štúdium tak ako je to uvedené v správe vysokej školy. Pokiaľ ide o jeho osobné a majetkové pomery on toho času býva sám v štvorizbovom byte s výmerou 81,16 m<sup>2</sup>,

ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Je živnostník, kedy je mesačný príjem je cca. 700 Eur mesačne. Ide však o nestály príjem, keďže živnostníkom. Vlastní garáž a auto zn. Seat Alhambra rok výroby 2004. Pokiaľ ide o jeho výdavky uhrádza náklady na bývanie v sume 200 Eur mesačne vrátane inkasa, a má ešte vyživovaciu povinnosť na nezaopatrenú dcéru Pavlu, ktorá toho času študuje v Prešove na vysokej škole. Tiež má vyživovaciu povinnosť na mal. syna Adama, ktorý má 12 rokov, a ktorému hradí výživné v sume 75 Eur mesačne. Ako živnostník si uhrádza odvody do zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne spolu v sume 170 Eur mesačne. Nemá žiadne pôžičky a úvery. Uvedený návrh si podal preto, lebo má vedomosť, že odporkyňa už ukončila vysokoškolské štúdium a podľa neho je schopná sama sa živiť.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/11/2011 vyplynulo, že rozsudkom uvedeného súdu sp. zn. 7C/11/2011-47 zo dňa 11.4.2011 bol navrhovateľ zaviazaný počnúc od 1.2.2011 prispievať na výživu odporkyne sumou 130,--Eur mesačne, ktorú bol povinný uhrádzať k jej rukám vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Podľa správy Dekanátu Národohospodárskej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave z 11.8.2014 odporkyňa bola zapísaná na štúdium na uvedenej fakulte dňa 3.9.2008. Od 4.9.2008 do 31.8.2009 mala prerušené štúdium z dôvodu zahraničného pobytu. Po prerušení štúdia nastúpila od septembra 2009 do 1. ročníka štúdia, ktoré ukončila dňa 2.6.2014 v študijnom programe Verejná správa a regionálny rozvoj a bol jej udelený titul inžinier. ( Ing.).

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa §-u 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, zákonná povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči oprávnenému dieťaťu trvá do času, kým toto dieťa nie je schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Zároveň je však potrebné konštatovať, že podľa aplikačnej praxe pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a z tohto hľadiska nepovažuje za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce., kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

V danom prípade odporkyňa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie 2.6.2014 a bol jej udelený titul inžinier( Ing.). Teda získala schopnosti a zručnosti vlastnou prácou si zabezpečiť prostriedky na svoje živobytie. Napokon aj ona samotná vo svojom písomnom vyjadrení s uvedeným návrhom vyslovila súhlas.

Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Keďže si ako navrhovateľ, tak ani odporkyňa neuplatnili náhradu trov konania, súd týchto trovách v tomto rozhodnutí ani nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)