

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5Tk/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010932  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010932.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Márie Lukačkovej, v trestnej veci proti obvinenému V. N. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17.10.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestnú vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5Tk/3/2014 proti obžalovanému V. N., narodenému XX.XX.XXXX O. Š., trvale bytom Š., M. Š. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a proti obžalovanému Š. N., narodenému XX.XX.XXXX v T. - O., Č. L., trvale bytom W. XX, bez prihlásenia bytom Z. XXX, stíhaných pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b) a odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

V. N. F. Š. N., spolu s ďalšími zatiaľ neustálenými osobami, sa v presnejšie nezistenej dobe, najmenej od septembra 2011, spolčili za účelom zadovážovania omamných a psychotropných látok a prekurzorov a ich následného prevozu na územie najmä Švédskeho a Nórskeho kráľovstva, kde ďalšie osoby zabezpečovali ich distribúciu pre konečných spotrebiteľov, pričom zásielky boli prepravované pod legendou prevozu iného tovaru v rámci živnostenského podnikania v oblasti nákladnej prepravy manželky obvineného Š. N. M. N., vlastniacej za týmto účelom nákladné motorové vozidlo Volvo FH 12, EČ: I.-XXXDX s návesom Krone, EČ: I.-XXXYL a keď po policajnej akcii švédskej polície, zameranej na zaistenie omamných a psychotropných látok, uskutočnenej dňa 22.11.2012, bol zadržaný aj rodinný príslušník V. N. J. K.h, narodený 08.03.1972, v súvislosti s nájdením najmenej 150 kg amfetamínu, inštruoval V. N. Š. N., aby ďalšiu časť nasledujúcej zásielky, určenej do škandinávskych krajín, uschoval, čo aj Š. N. urobil a v garáži rodinného domu číslo XXX v Z., v cestovnej taške s nápisom David Jones, prinesenou Q. Š., uložil 54.600 ks tabletiék Rivotril s účinnou látkou klonazepam, zaradenou do III. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré dňa 27.11.2012, opäť na pokyn V. N., vydala M. N. v čase medzi 11:00 hodinou a 13:00 hodinou Q. Š., u ktorého bola cestovná taška s tabletkami Rivotril zaistená pri prehliadke vozidla Škoda Fabia, EČ: B.-XXXBL, striebornej farby, dňa 27.11.2012 o 15:40 hodine v obci Štúrovo, na ceste II. triedy číslo 509, v smere od obce Gbelcem.

postupuje,

Okresnému súdu Nové Zámky, keďže Okresný súd Nitra nie je na jej prejednanie príslušný.

### odôvodnenie:

Krajský prokurátor v Nitre dňa 28.08.2014 pod sp. zn. Kv 28/12/4400 podal na Okresný súd Nitra obžalobu na obžalovaných V. N. F. Š. N., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 16 odsek 1 Trestného poriadku, okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Podľa § 17 odsek 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas alebo organizovanou skupinou.

Okresný súd Nitra, po preskúmaní obsahu predmetnej obžaloby a obsahu spisu, v rámci predbežného prejednanja obžaloby, dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie o tejto trestnej veci, podľa základných kritérií určujúcich miestnu príslušnosť, je miestne príslušný forum delicti comissi, teda Okresný súd Nové Zámky, pretože miesto spáchania činu, t.j. kde mala byť spáchaná trestná činnosť obvinených, bola obec Z., ktorá patrí do okresu Nové Zámky, pretože v danom prípade nebolo na mieste aplikovať ustanovenie § 16 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého okresný súd v sídle krajského súdu, teda Okresný súd Nitra, vykonáva v prvom stupni konanie, ak bol spáchaný organizovanou skupinou.

Konanie obvinených V. N. F. Š. N., je podľa obžaloby krajskej prokuratúry, kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) (po dlhší čas), písmeno i) (organizovanou skupinou) Trestného zákona.

V danom prípade konanie obvinených nie je možné v súčasnom štádiu trestného konanie kvalifikovať ako konanie organizovanou skupinou, pretože podľa § 129 odsek 2 Trestného zákona sa organizovanou skupinou rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účely spáchania trestného činu, ktoré sa vyznačuje del'bou úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ich plánovaním a koordinovanosťou. Určujúcimi znakmi organizovanej skupiny je spolčenie najmenej troch osôb, del'ba úloh, plánovitosť a koordinovanosť ich konania a zvýšená pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Konanie obvinených V. N. a Š.G. N. nespĺňa ani jeden z definičných znakov organizovanej skupiny a to z nasledujúcich dôvodov:

1. Obžaloba žaluje len dvoch páchatel'ov, a to V. N. a Š. N., ktorí mali len údajne spolupracovať s ďalšími osobami, ktoré sa doposiaľ nepodarilo stotožniť; Krajská prokuratúra Nitra dňa 26.05.2014 zastavila trestné stíhanie voči obvinenému Q. Š., ktorý bol pôvodne trestne stíhaný s N. F. N., pretože z vykonaného dokazovania bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený Š.. Teda absentuje spolčenie najmenej troch osôb.

2. Argument krajského prokurátora, že obvinení sa podieľali na pašovaní omamných a psychotropných látok pomocou dopravnej spoločnosti evidovanej na manželku obžalovaného Š. N. M. N., a to ich napojením na rodinných príslušníkov obvineného V. N., žijúcich vo Švédskom kráľovstve, kde za časť

konania uskutočňovaného na území Švédskeho kráľovstva došlo k odsúdeniu páchatel'ov žijúcich na jeho území J. K. (synovec V. N.), F. Q., W. N. F. Y. K., rozsudkom Súdu v Helsingborgu zo dňa 05.07.2013 č. B 6832-12(č.I. 1399-1423) v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu pre Skane a Blekinge z 09.10.2013 sp.zn. B.2033-13 (č. I. 1380-1399), považoval súd za absolútne nedostatočný, nakoľko osoby J. K., F. Q., W. N. F. Y.Á. K., o ktorých sa súd môže len domnievať, že tieto osoby má na mysli obžaloba krajskej prokuratúry ako ďalšie osoby zatiaľ neustálené, boli odsúdené švédskymi súdmi a uznané vinnými z toho, že J. K. v októbri/novembri 2012 okrem iného vo Švédsku nedovoleným spôsobom nadobudol minimálne 155,4 kg amfetamínu s cieľom odovzdať ho ďalej a v rovnakom čase a na rovnakom mieste spoločne a na základe dohody s ostatnými naplánoval a realizoval pašovanie narkotických látok, konkrétne zásielky narkotík z Holandska do Švédska. J. K. v novembri 2012 prostredníctvom inej osoby dohliadol, aby W. N. dňa 16.-17.novembra 2012 nedovoleným spôsobom priviezol zásielku narkotík z Holandska do Helsingborgu. W. N., podľa realizovaného plánu trestného činu v súvislosti s dovozom do Švédska úmyselne porušil platný zákaz alebo podmienky dovozu tým, že neohlásil minimálne 155,4 kg amfetamínu, ktorý je narkotickou látkou, colnému úradu pri výjazde cez Lernacken, Švédsko. W. N. 17.novembra 2012 spoločne a súhlasne s F. Q. naložil zásielku narkotík do taxíka F. Q.. F. Q. po preložení nedovolené previezol celú zásielku narkotík do bytu v Helsingborgu. Následne nedovolené uchovával zásielku narkotík v byte, až do jej zabavenia políciou dňa 21.11.2012. Y. K. sa 21.11.2012 v Malmo pokúsil nedovolené nadobudnúť od J. 1,97 kg amfetamínu s cieľom jeho ďalšej distribúcie. Trestný čin nebol dokonaný, pretože polícia zadržala F. Q. hneď po tom, ako začal nedovoleným spôsobom prevážať 1,97 kg amfetamínu z Helsingborgu do Malmo. Organizátorom obchodu s narkotikami bol J. K.. Z tohto skutku ani zo skutkovej vety uvedenej v obžalobe krajského prokurátora nevyplývalo, že obvinení N. F. N. sa mali spoličiť s osobami J. K., F. Q., W. N. F. Y. K. za účelom spáchania trestnej činnosti, za ktorú sú trestne stíhaní N. a Kurdi na Slovensku alebo za účelom spáchania trestnej činnosti, za ktorú boli odsúdení J. K., F. Q., W. N. F. Y. K.. A tak isto nie je zmienka v skutku, z ktorého boli uznení vinnými vo Švédsku J. K., F. Q., W. N. F. Y. K., že títo spolupracovali pri prechovávaní, nedovolenom dovoze 155,4 kg amfetamínu s niekým zo Slovenska.

3. Z vyššie uvádzaných rozsudkov švédskych súdov nevyplývalo, že by osoby odsúdené J. K., F. Q., W. N. F. Y. K., ktoré obžaloba krajskej prokuratúry zrejme považuje za ďalšie zatiaľ neustálené osoby spolupracovali (plánovali, koordinovali, rozdelili si určené úlohy) s obvinenými V. N. F. Š. N. pri páchaní ich trestnej činnosti tu na Slovensku, tak ako im to kladie za vinu krajský prokurátor.

4. Vzhľadom na uvedené je možné konanie obvinených N. F. N. na základe doteraz zadovážených dôkazov kvalifikovať len ako konanie dvoch spolupáchateľov, a nie ako konanie organizovanej skupiny. V tomto smere súd poukázal, za využitia komparatívnej metódy výkladu práva (právna úprava v Českej republike bola ohľadne posudzovanej problematiky obdobná ako právna úprava v SR), aj na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ktorý vyslovene konštatoval, že súd môže konanie viacerých osôb kvalifikovať ako konanie organizovanej skupiny aj v prípade nedostatku dôkazov preukazujúcich del'bu úloh medzi jednotlivých členov organizovanej skupiny, respektíve určitú plánovitosť a koordinovanosť ich konania, ak je možné vzhľadom na skutkový stav možné logicky usúdiť, že ide o konanie organizovanej skupiny. Pôjde o taký prípad, kedy konanie spolupáchateľov bolo tak neobvyklé, že iný záver než ten že ide o dopredu dohodnuté konanie, v rámci ktorého má každý člen skupiny svoju vopred dohodnutú úlohu, je logicky vylúčený. V predmetnom prípade ani z konania obvinených nebolo možné usudzovať jeho neobvyklosť, toto vykazuje len znaky konania podmieneného aktuálnym okolnostiam bez vopred dohodnutej del'by úloh s ďalšími nestotožnenými osobami. Keďže súd nemal na základe obžaloby krajského prokurátora a celého obsahu vyšetrovacieho spisu za preukázané, že konanie obvinených by napĺňalo znaky konania organizovanou skupinou, nebol, podľa citovaných ustanovení Trestného poriadku, vecne a miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci.

Okresný súd Nitra, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v tejto trestnej veci je podľa § 17 odsek 1 Trestného poriadku na konanie vecne a miestne príslušný v prvom stupni Okresný súd Nové Zámky, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhodovať o nej bude Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.